

Выходятъ **три** раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою **5** руб.,—безъ перес. **4** руб.

21 Сентября № 27 1891 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода.

Отъ 4 сентября 1891 года за № 2265 о способахъ оказанія населенію нѣкоторыхъ епархій, пострадавшихъ отъ неурожая хлѣба, возможной матеріальной помощи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ имѣли сужденіе о способахъ оказанія населенію нѣкоторыхъ епархій, пострадавшихъ отъ неурожая хлѣба, возможной матеріальной помощи. Приказали: Святѣйшій Сѵнодъ, въ попечительной заботливости о нуждахъ населенія пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей, съ цѣлію оказанія ему возможной матеріальной помощи, уже сдѣлалъ распоряженіе о производствѣ повсемѣстно во всѣхъ церквахъ при каждомъ богослуженіи кружечнаго въ пользу страждущихъ братій нашихъ сбора. Одновременно съ симъ предписано епархіальнымъ Преосвященнымъ учредить въ епархіальныхъ

городахъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, подъ своимъ или викарнаго Епископа предсѣдательствомъ, особые Комитеты для сбора отъ доброхотныхъ дателей пожертвованій и распредѣленія въ епархіяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, пособій между лицами, коихъ крайняя скудость будетъ, по возможности, удостовѣрена приходскими причтами. Нынѣ изъ имѣющихся свѣдѣній усматривается, что Сѵнодальное постановленіе о производствѣ, повсемѣстно, въ церквахъ денежнаго сбора принято жителями Царствующаго града съ подобающимъ важности дѣла вниманіемъ: на отеческій призывъ высшей церковной власти къ оказанію помощи страждущимъ богатый и бѣдный щедро понесли въ православные храмы свои посильныя приношенія, жертвуя золотыя и серебрянныя вещи, деньги, сухари, муку и иные предметы. Питая надежду, что населеніе и прочихъ мѣстностей нашего отечества съ такою же любовію отнесется къ горькой участи впадшихъ, по изволенію Божію, въ скудость и ожидая, вслѣдствіе сего, обильнаго поступленія приношеній, Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ благовременнымъ, въ дополненіе къ постановленію своему отъ 21 минувшаго августа, преподать нижеслѣдующія указанія какъ о сборѣ пожертвованій, такъ и о распредѣленіи ихъ между нуждающимися въ помощи: 1) епархіальные Преосвященные въ составъ епархіальныхъ Комитетовъ имѣютъ приглашать такія лица, которыя, при добрыхъ нравственныхъ качествахъ и преданности православной церкви, способны оказать особую пользу Комитету въ дѣйствіяхъ его и распоряженіяхъ; 2) сборы, какъ денежными, такъ и вещественными приношеніями по возможности пріурочить къ церквамъ, для чего въ городахъ, посадахъ и торговыхъ селеніяхъ главнѣйшіе храмы могутъ быть ежедневно открываемы на нѣкоторое время, подъ наблюденіемъ одного изъ членовъ причта для принятія пожертвованій; о всѣхъ же поступающихъ жертвахъ сообщать епархіальному Комитету для дальнѣйшихъ распоряженій о направленіи сихъ пожертвованій по назначенію, при чемъ изъ мѣстностей, неподвергшихся неурожаю, пожертвованія зерномъ, мукою, сухарями и проч. направляются непосредственно въ епархіи, которыя, между наиболѣе отъ неурожая пострадавшими, особенно нуждаются въ помощи, каковы: Нижегородская, Самарская, Оренбургская, Саратовская, Тамбовская, Пензенская, Казанская и Симбирская (въ послѣднія двѣ епархіи пересылка удобна лишь до окончанія навигаціи по Волгѣ); въ остальныя епархіи, отъ неурожая

пострадавшія, пожертвованія сіи имѣютъ быть отправляемы при первой къ тому возможности; 3) поелику приходскимъ священникамъ ближе всего должны быть извѣстны въ предѣлахъ ихъ прихода селенія и люди наиболѣе нуждающіеся въ помощи, то представляется удобнѣйшимъ, для распредѣленія пособій руководствоваться свѣдѣніями, которыя могутъ быть собираемы и доставляемы мѣстными причтами непосредственно или чрезъ благочинныхъ; 4) для распредѣленія пособій на мѣстахъ могутъ быть избираемы благонадежныя и усердствующія лица изъ среды духовенства; 5) выдавать пособія, безъ различія вѣроисповѣданій, преимущественно предметами продовольствія, каковы: мука, рожь, сухари и проч., денежныя же выдачи производить въ исключительныхъ случаяхъ, когда не представится возможности оказать пособіе въ иномъ видѣ; 6) при выдачѣ пособій обращать заботливое вниманіе на дѣтей сиротствующихъ и лишенныхъ родственнаго попеченія, поддерживать пріюты, для такихъ дѣтей учреждаемые, и безплатныя столовыя; 7) Комитеты обязываются доставлять Святѣйшему Сνноду свѣдѣнія о всѣхъ своихъ распоряженіяхъ и о поступающихъ въ оные пожертвованіяхъ и 8) впредь до особыхъ распоряженій, предоставить Комитетамъ всѣ поступающія въ оныя денежныя суммы посылать немедленно въ распоряженіе Комитетовъ епархій, пострадавшихъ отъ неурожая, распредѣляя ихъ такимъ образомъ: двѣ части назначать для каждой изъ вышеназванныхъ 8 епархій и одну часть для каждой изъ остальныхъ 5 епархій, перечисленныхъ въ № 192 «Правительственнаго Вѣстника», каковы: Тульская, Рязанская, Воронежская, Вятская, и Уфимская. О таковомъ постановленіи своемъ Святѣйшій Сνнодъ опредѣляетъ: дать знать, чрезъ «Церковныя Вѣдомости» епархіальнымъ Преосвященнымъ для руководства въ потребныхъ случаяхъ.

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сνнода,

о пособіи духовенству въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая хлѣба.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сνнодъ имѣли сужденіе о постигшемъ

нынѣ жителей нѣкоторыхъ губерній бѣдствіи отъ неурожая хлѣба и о крайней нуждѣ, испытываемой въ сихъ мѣстностяхъ духовенствомъ. Приказали: Въ виду засвидѣтельствованнаго многими Преосвященными бѣдственнаго положенія сельскаго духовенства, нуждающагося въ неотложной помощи въ епархіяхъ, страдающихъ отъ неурожая, Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ необходимымъ: въ 1-хъ, назначить духовенству сихъ епархій единовременное пособіе въ размѣрѣ 25.000 рублей изъ капитала на пособіе духовенству (§ 5 специальной смѣты Святѣйшаго Сѵнода, 1891 г.), и во 2-хъ, предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ случаяхъ особой надобности, выдавать духовенству изъ суммъ мѣстныхъ епархіальныхъ Попечительствъ ссуды на возможно краткіе сроки и съ уплатою процентовъ по разсчету не свыше 5% въ годъ. О таковомъ распоряженіи Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Августа 23 дня 1891 года. № 10.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь А. Гавриловъ.

Секретарь В. Пятницкій.

На семъ Указѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 4 сентября 1891 года, за № 3831, послѣдовала таковая: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Модесту, Епископу Волынскому и Житомірскому, Священно-Архимандриту Почаевскія Успенскія Лавры и Кавалеру,

Духовнаго Собора Почаевской Лавры

Докладъ.

Во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства, 2-го сего сентября на приложенномъ при указѣ Святѣйшаго Сѵнода

отъ 21 прошлаго августа за № 2139 печатномъ экземплярѣ «моленія въ прещеніе глада» данной, Духовный Соборъ Лавры долгъ имѣетъ благопокорнѣйше доложить Вашему Преосвященству, что во исполненіе вышеупомянутаго указа надлежащія со стороны Духовнаго Собора распоряженія о совершеніи моленія въ прещеніе глада и о заведеніи по Лаврскимъ церквамъ кружекъ для сбора пожертвованій на голодающихъ сдѣланы. Чтоже касается упоминаемаго въ 3-мъ пунк. указа пожертвованія отъ Обителей, то, принимая во вниманіе, что Почаевская Лавра въ дѣлѣ христіанскаго милосердія всегда находилась на высотѣ своего призванія, Духовный Соборъ Лавры, въ полномъ убѣжденіи въ искреннемъ сочувствіи всей Братіи, и памятуя слова, что рука дающаго не оскудѣетъ, полагаетъ пожертвовать на голодающихъ изъ молитвословной, собственно Братіи принадлежащей части, суммы пятьсотъ руб. (500 руб.), каковыя деньги выслать согласно 4 пунк. указа въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Независимо того Духовный Соборъ полагаетъ, завести на сей предметъ подписные листы, которые раздать: Кружечнымъ Лаврскихъ церквей, Блюстителю мощей и Казначею Лавры съ предложеніемъ приглашать, какъ Братію, такъ и стороннихъ лицъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на сіе благое дѣло съ тѣмъ, дабы деньги, какія поступили бы симъ путемъ, были высылаемы Духовнымъ Соборомъ по указанію съ препровожденіемъ, согласно 5 пунк. указа, и списка жертвователей. 1891 года 3 сентября № 2256. Вашего Преосвященства Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца нижайшіе послушники. Подлинное подписали: И д. Намѣстника Лавры АрхимандритъИриней, Архимандритъ Мелитонъ, Ризничій Игуменъ Никодимъ и Казначей Іеромонахъ Аѳанасій. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 3-го сентября 1891 года за № 309, таковая: «Утверждается съ отпечатаніемъ копіи сего доклада въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Е. М.»

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ Собора Ризничій Игуменъ *Никодимъ*.

Съ подлиннымъ свѣрялъ и. д. Дѣлопроизводителя *С. Хомицкій*.

Симъ доводится до свѣдѣнія духовенства епархіи, что Епархіально-Лаврская церковно-учительская школа съ настоящаго 18⁹¹/₉₂ учебнаго года переводится изъ м. Почаева въ г. Житоміръ, въ помѣщеніе Архіерейскаго дома, что на Вильской улицѣ. Пріемные экзамены для поступленія въ школу имѣютъ быть произведены 25 октября —по Закону Божію (Катихизису и Свящ. Исторіи), Русскому и Церковно-славянскому языкамъ, Ариѳметикѣ, Географіи и Церковному пѣнію; причемъ будетъ обращено особое вниманіе на голосъ и способность къ пѣнію. Въ первый классъ ц.-учительской школы могутъ поступить безъ экзамена окончившіе курсъ духовныхъ училищъ, дѣти духовенства, окончившія двухклассныя народныя училища, а также уволенные изъ Семинаріи по малоуспѣшности, но не за поведеніе.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи объявленіе относительно порядка пользованія лѣсомъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ.

Волынская Духовная Консисторія въ дополненіе ст. 10 правилъ устройства причтовыхъ помѣщеній, пропечатанныхъ въ № 34 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1889 годъ, объявляетъ духовенству Волынской епархіи слѣдующее:

1) Министръ Государственныхъ Имуществъ призналъ не обязательнымъ представленіе техническихъ смѣтъ и денежныхъ залоговъ при льготномъ отпускѣ казеннаго лѣса на причтовыя постройки, но заключеніе условій относительно соблюденія сроковъ заготовки, правилъ складки и порядка обмѣра лѣсныхъ матеріаловъ, признано имъ обязательнымъ.

2) Временные комитеты (ст. 6 прав.) за всѣми необходимыми свѣдѣніями и справками по предмету отпуска строеваго лѣса изъ казенныхъ дачъ обращаются къ мѣстнымъ Лѣсничимъ, съ которыми и входятъ въ соглашеніе относительно порядка отпуска лѣса.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи объявленіе о способѣ доставленія въ полицію свѣдѣній объ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней.

Волынская Духовная Консисторія симъ сообщаетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что, какъ видно изъ отношенія Врачебнаго отдѣленія Волынскаго Губернскаго Правленія отъ 23 августа сего года за № 4370, Г. Губернаторомъ 20 августа за № 4312, циркулярно предписано уѣзднымъ Исправникамъ Волынской губерніи, въ видахъ своевременнаго полученія полиціею регистраціонныхъ карточекъ о смертности, распорядиться, чтобы мѣстные сотскіе являлись къ священникамъ въ началѣ каждаго мѣсяца для полученія карточекъ и доставленія ихъ становымъ Приставамъ.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ с. Радомышля, Луцкаго уѣзда, Θеофилактъ Яновскій назначенъ Благочиннымъ 1 округа, Луцкаго уѣзда.

Священникъ с. Купичева, Владиміръ-Волынскаго уѣзда, Митрофанъ Ненадкевичъ назначенъ духовно-судебнымъ слѣдователемъ по 2 округу, того же уѣзда.

Священникъ с. Боголюбъ, Луцкаго уѣзда, Владиміръ Теодоровичъ, согласно прошенію, перемѣщенъ на свящ. мѣсто въ с. Стрибежъ, Житомірскаго уѣзда.

На священническое мѣсто въ с. Михайловку, Овручскаго уѣзда, опредѣленъ учитель Вороновецкой ц.-приходской школы, окончившій курсъ Семинаріи Михаилъ Левицкій.

Священникъ с. Головна, Владиміръ-Волынскаго у., Авксентій Страшкевичъ, по прошенію, почисленъ за штатъ, а на священническое мѣсто въ с. Головно опредѣленъ студентъ Семинаріи Порфирій Матусевичъ.

Священникъ с. Новыхъ-Кошаръ, Ковельскаго у., Іоаннъ Тарановскій, по постановленію Епархіальнаго Начальства, лишенъ священническаго мѣста и низведенъ въ причетники.

На свящ. мѣсто въ с. Новые-Кошары, Ковельскаго у., перемѣщенъ священникъ с. Лисова, Луцкаго у., Мелетій Саковичъ.

Священническое мѣсто въ с. Лисовѣ, Луцкаго у. предоставлено безмѣстному священнику Каллистрату Трилѣсскому.

Священникъ с. Жабокрикъ, Дубенскаго уѣзда Павелъ Шумскій, по прошенію, перемѣщенъ въ с. Боголюбы, Луцкаго у.

На священническое мѣсто въ с. Жабокрики, Дубенскаго уѣзда, опредѣленъ студентъ Семинаріи Ксенофонтъ Шумскій.

Открытіе церковно-приходскаго попечительства.

Крестьянами с. Сколобова Житомірскаго уѣзда, открыто при церкви этого села приходское попечительство.

О выдачѣ книги для сбора пожертвованій на исправленіе церкви.

31 августа сего года за № 9050 выдана изъ Волынской духовной Консисторіи на имя крестьянъ с. Демидовки, Дубенскаго уѣзда, Модеста Подгурскаго и Якова Мельничука книга для сбора въ предѣлахъ Волынской губерніи въ теченіи одного года доброхотныхъ пожертвованій на исправленіе церкви въ с. Демидовкѣ.

О вакантныхъ учительскихъ мѣстахъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Въ селѣ Тинномъ, Ровенскаго уѣзда, вакантно мѣсто учителя церковно-приходской школы съ жалованьемъ учителю въ годъ 100 рублей, при хорошей квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи, огородѣ и прислугѣ. Требуется учитель знающій церковное пѣніе.

Могущій занять это мѣсто благоволитъ обратиться, съ представленіемъ документовъ, на ст. Березно, Ровенскаго у., завѣдующему школой священнику с. Тиннаго Анастасію Левитскому.

Въ Рясницкой церковно-приходской школѣ (Острож. уѣзда 2 благоч. окр.) вакантно мѣсто учителя. Приглашается правоспособное лицо, могущее улучшить хоръ при мѣстной церкви. Жалованья учителю отъ Князя Трубецкаго, (владѣльца с. Рясникъ), 75 р. и отъ общества крестьянъ 70 р. Если учителъ пожелаетъ давать уроки девятилѣтнему сыну Князя Трубецкаго, то вполнѣ можетъ расчитывать на особое отъ него болѣе или менѣе значительное вознагражденіе. Адресъ для заявленія: г. Ровно священнику с. Рясникъ, Іакову Огибовскому.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Сентября 1891 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Сентября № 27 1891 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

1032. с. **ВОЛИЦА ПОЛЕВАЯ** при р. Шафаріи, волости Тарнавской, отъ Житомира 180 вер., отъ Заславля—ближ. почт. ст. 40 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Шепетовки 60 вер., ближ. прих. с. Колокъ—(Староконст. у.) 3 вер., с. Корчовки (Староконст. у.) 4 вер., с. Шарлаевки 4 вер. и с. Ледянки 4 вер. Приходъ 7 кл. *Церковь во имя Св. Великомученика Димитрія.* Построена *въ 1796 году* (8 іюля) на средства прихожанъ. Деревянная, съ такою же колокольнею, крѣпка. Утварью достаточна, богосл. книгами скудна. Копіи метрич. книгъ и испов. вѣдом. хранятся съ 1830 г. Опись церк. имущества имѣется отъ 1806 г. и 1884 г. 15 февраля. Проводы бываютъ въ Свѣтлую субботу. Есть *благодатная икона Пресв. Богоматери. Земли*—усадеб. 1 дес. 1700 саж., подъ пасѣкой 1 дес. 700 саж., пахатной 50 дес. 1728 саж., сѣнокосной 7 дес. 300 саж., подъ кладбищен. церковью 1250 саж., подъ церк. пасѣкой 1 дес. 700 саж.,—*всего 62 дес. 878 саж.* На эту землю имѣется планъ отъ 1871 г. Причтъ владѣетъ землею спокойно. *Причтъ:* свящ. 300 и псаломщ. 50 р. Для священ. дерев. домъ о 4 комнатахъ съ кухней построенъ въ 1887 г.

прихожанами, хорошъ, хоз. постройки—амбаръ, конюшня, стодола для хлѣба и два сарая для скота исправлены. Для псаломщ. домъ о 2 большихъ комнатахъ новъ, исправленъ, хоз. постройки —2 сарая для хлѣба и скота исправлены. Училище Мин. Нар. Просв. сущ. съ 1869 г., помѣщается въ обществ. домѣ, съ жалованьемъ учителю 150 р. и законоучителю 50 р.; учениковъ 40 м. п. Въ церкви устроенъ хорошій на два клироса хоръ. Владѣлецъ села — генералъ *Холшевниковъ*. *Дворовъ* 129¼, прихож. 987 д. об. п.; р.-католиковъ 25 семействъ и евреевъ 2 семейства. Священ. Андрей Антоновичъ *Хотовицкій* (съ 25 марта 1883 г.) и псаломщ. Осипъ Кипріановичъ *Садовскій* (съ 4 октября 1889 г.). Къ этому приходу приписана *кладбищенская* церковь въ томъ же с. Волицѣ Полевой.

1033. Въ томъ же *с. Волицѣ Полевой* есть *Церковь во имя Св. Ап. и Еван. Іоанна Богослова. Кладбищенская.* Построена *въ 1871 году* на средства быв. мѣстнаго покойнаго уже священника Θеодота Бонашевскаго, который самъ съ родственниками почиваетъ у самаго входа въ эту церковь. Каменная. Маловмѣстительна. Церковь эта приписана къ предшествующему Свято-Димитріевскому приходу с. Волицы Полевой.

1034. **с. ДВОРЕЦЪ** [1]) при р. Горыни, волости Бѣлогородской, отъ Житомира 180 вер., отъ Заславля—ближ. почт.

---

[1]) *При церкви с. Дворца священнослужителями* состояли: 1) *Петръ Бѣлецкій* до 1767 г., 2) *Григорій Бѣлецкій* съ 1768 г. до 1772 г., 3) *Стефанъ Петрунькевичъ* въ 1773 г. викарій, 4) *Игнатій Букуемскій* въ 1774 г. викарій, писалъ акты метрич. иногда по польски, 5) *Шишковскій* въ 1775 г. иногда писалъ по польски, 6) *Николай Поддурванскій* въ 1776 г. по 1796 г. въ 1796 г. уничтожена унія и возстановлено православіе, 7) свящ. *Димитрій Топачевскій* съ 1797 г. по 1830 г., 8) свящ. *Михаилъ Кресовичъ* съ 1830 г. по 1862 г. и 9) свящ. *Стефанъ Ивановичъ Пекарскій* съ 2 марта 1862 г. по настоящее время (1891 г). служитъ. *Село Дворецъ*, какъ имѣніе *князя Кузьмы Заславскаго*, а раньше принадлежавшее Кременецкому замку, упоминается въ описи Кременецкаго замка *отъ 1545 года*,—гдѣ, между прочимъ, сказано, что на работы по ломкѣ горы для расширенія крѣпостнаго вала и по постройкѣ новыхъ городень въ семъ замкѣ. князь—епископъ Янушъ, владѣлецъ замка, употреблялъ крестьянъ «зименой князя Заславского выслужоныхъ, которыи тягнули Кремянци з *Дворца*, з Бѣлогородки, з Сенютки, з Теновки, а з Булышенцовъ», ниже въ той же описи сказано, что одну изъ городень въ семъ замкѣ «долженъ исправлять князь (Кузьма) Заславскій съ имѣній своихъ Дворца и Бѣлогородки, и съ прочихъ приселковъ, которые поименованы выше—при описаніи мостовой работы»; еще ниже въ той же описи упоминается «городня князя Космы Заславскаго—съ имѣній Бѣлогородки, *Дворца* и съ другихъ селъ,—хороша». (*Памятники*, т. 4 отд. 2

ст. 20 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Шепетовки 40 вер., ближ. прих. с. Сосновки 6 вер., с. Синютокъ 6 вер. и с. Рѣпокъ 20 вер. *Приходъ* 5 кл. *Церковь во имя Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня.* Построена *въ 1774 году* на средства прихожанъ. Деревянная, на камен. фунд., крыта жестью, съ такою же колокольнею, крѣпка. Утварью достаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1795 г., а испов. вѣдом. съ 1809 г. Опись церк. имущества имѣется отъ 1886 г. Въ прип. дер. Бѣлижинцахъ, на кладбищѣ, есть каменная часовня («каплица»), построенная въ 1838 г. Въ церкви есть благодатная *икона Пр. Богоматери,* для чествованія которой народъ собирается ежегодно въ пятницу второй недѣли Петрова поста. *Земли*—усадеб. 2 дес. 1874 саж., пахатн. 34 дес. 770 саж., сѣнокос. 10 дес. 963 саж., неудобной 842 саж.,—*всего 47 дес. 2049 саж.* На эту землю имѣются планъ отъ 1857 г. и проэктъ—въ подлинникахъ, а копіи съ нихъ въ Вол. дух. Консисторіи и

стр. 200, 206 и 209). Князьямъ Заславскимъ *село Дворецъ* досталось *въ 1501 году 30 марта* по привиллегіи великаго князя Литовскаго Александра, надавшаго это село князю Ивану Юрьевичу Заславскому, отцу Кузьмы. Самая привиллегія эта читается такъ: «Самъ Александръ Чинимъ знаменито симъ нашимъ листомъ, хто на него посмотритъ, або чтучи его услышитъ, комужъ того потребъ будетъ ведати: билъ намъ чоломъ князь Иванъ Юрьевичъ Жеславскій и просилъ насъ, абыхмо дали ему *село* въ Кремянецкомъ повете на имя *Дворецъ.* Ино мы вбачивши службу его к нам верную, из ласки нашое тое село у Кремянецком повете на имя *Дворецъ* ему есмо дали и потвержаемъ то сим нашим листом вечно и непорушно ему самому у его жонѣ и ихъ детем и на потом будучим ихъ счадком, з землями пашными, и бортными, из лесы, из дубровами у гаи, из хворосты, из ловы, из ловищи, из сеножатьми, из болоты, из реками, из речками, из бобровыми гоны, из криницами, из потоки, из ставы, из ставищи, из млыны, из даньми, из подлазными землями (*лазы*—поле выкорчеванное, приготовленное для засѣва), из чиншы, у зо всими платы и доходы и податми, у со всим по тому, што здавна к тому селу слушало у какъ ся у границахъ своихъ мело. Волен онъ тое село оддати и продати, и заменити, и прибавити, и розширити, у ку своему вжиточному и лепшому обернути и какъ сам налепей розумеючи. А на твердость того и печать нашу казали есмо привесити к сему нашому листу. Писанъ в Трокахъ в лето семтысячы девятое (*1501 г.*), месеца марта тридцати ден, индукт четверты. (Archiwum. ks. Sanguszkow, т. 1, 1887 г., Lwow, стр. 122—123). Въ *1537 году 24 августа* король Сигизмундъ I приказываетъ князю Θеодору Андреевичу Сангушковичу, маршалку Волын. земли и старосте Володимирскому, чтобы онъ съ земянами и должностными лицами сталъ въ назначенный день, въ *селѣ Дворцѣ,* около Заславля, для отраженія татаръ (— —, т. 4, стр. 87).

Заслав. быв. уѣздномъ судѣ. Причтъ владѣетъ землею спокойно. Земля отъ церкви въ 2 и 6 вер. *Причтъ:* священ. 300 р., псалом. 50 р., пonом. 38 р. и просф. 16 р. Причтов. дома и хоз. постройки есть. Въ прип. дер. *Бѣлижинцахъ* имѣется цер.-прих. *школа*, помѣщается въ обществ. домѣ, съ жалованіемъ учительницѣ 60 руб. въ годъ и 20 руб. на учеб. пособія отъ прихожанъ; учителемъ состоитъ заштатный псалом. Константинъ *Блонскій*; учениковъ въ 1890 г. было 22 м. п. Въ самомъ селѣ Дворцѣ однокл. народ. училище сущ. съ 1869 г., съ жалованьемъ учителю 150 р. отъ казны и 50 р. отъ крестьянъ и законоучителю 50 р. Есть цер.-прих. Братство безъ дохода. Владѣлецъ села князь Сангушко. Ярмарка бываетъ въ пятницу второй недѣли Петрова поста. *Деревня* прих. *Бѣлижинцы* въ 2 вер. *Дворовъ* 226½, прихож. 1815 д. об. п.; р.-католиковъ 65 д. об. п. и евреевъ 35 д. об. п. Свящ. Стефанъ Ивановичъ *Пекарскій* (съ 6 марта 1862 г., а на службѣ съ 28 февраля 1860 года), псалом. Павелъ Аѳанасьевичъ *Зинькевичъ* (съ 27 февраля 1861 г., а на службѣ въ должности пономаря при этой же церкви съ 28 марта 1848 г.) и пономарь Амвросій Ананіевичъ *Смолевичъ* (съ 30 апрѣля 1881 г., а на службѣ съ 1865 г.).

1035. м. **КОРНИЦА** [1]) при р. Горыни, волости Бѣлогородской, отъ Житомира 200 вер., отъ Заславля—ближ. почт. ст. 20 вер., ближ. жел.-дорож. ст. Шепетовки 40 вер., ближ. прих. с. Дворца 2 вер., с. Шельвова 4 вер. и с. Гуліовецъ 6 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Святыя Живоначальныя Троицы.* Построена *въ 1778 году* на средства прихожанъ. Деревянная, о трехъ куполахъ, на камен. фунд., съ такою же, отдѣльною отъ нея, колокольнею, крѣпка, но маловмѣстительна. Въ 1861 году починена,—покрыта жестью и покрашена масляными красками. Утварью, ризницею и богослуж. книгами достаточна. Проводы бываютъ въ Свѣтлую субботу и Ѳомину недѣлю. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1814 г., а испов. вѣдом. съ 1800 г. Опись церк. имущества имѣется отъ 1806 г. *Земли*—подъ церк. погостомъ 158 саж., усадеб. и огородной 2 дес. 1210 саж., подъ особымъ огородомъ *«Подметы»*

---

[1]) Мѣстечко *Корница*, какъ имѣніе Ѳеодора Корницкаго и братьевъ его, упоминается въ описи Кременецкаго замка *отъ 1545 года*,—въ числѣ городень котораго упоминается городня *«Ѳеодора Корницкаго и братьевъ его съ Корницы»* (*Памятники*, т. 4 отд. 2, стр. 201). Мѣстечко это издревле принадлежитъ князьямъ Сангушкамъ.

1090 саж., пахатной въ 3 смѣнахъ 27 дес. 72 саж., сѣнокосной болотной 8 дес. 24 саж., подъ хуторомъ *«Монастырыще»* 1040 саж., *всего 38 дес. 1194 саж.* На эту землю имѣются—планъ отъ 1832 г., отдаточный листъ, проэктъ, а также эрекція данная 13 марта 1791 г. княземъ Яблоновскимъ. По качеству грунта, земля черноземная и отъ церкви въ 3 в., расположена въ 7 отдѣльныхъ участкахъ. *Причтъ:* свящ. 300 р., псаломщ. 50 р. и просф. 16 р. Причтовые дома и хоз. постройки новы и хороши. Церк.-приход. *школа* съ 1872 г. сущ. въ обществ. домѣ, съ жалованіемъ въ 120 р. учителю; учениковъ въ 1890 г. было 25 м. п. и 5 ж. п. (*Ярмарки* бываютъ: 1 января, 1 мая, 1 іюля, 6 сентября, 24 ноября и въ недѣлю передъ Рождествомъ Христовымъ. Владѣлецъ мѣстечка—князь Сангушко. *Дворовъ* 77¼, прихож. 623 д. об. п.; р.-катол. 40 д. об. п., евреевъ 500 д. об. п. Священ. Антоній Ксенофонтовичъ *Туржанскій* (съ 11 августа 1885 г.) и псалом. Евстаѳій Саввичъ *Жадановскій* (съ 7 октября 1885 г.). Къ этому приходу приписана съ 1831 г. церковь въ с. Залужьѣ въ 1 вер.

1036. *с. Жалужье,*—Острожскаго уѣзда, волости Перерословской. *Церковь во имя Святаго Благовѣрнаго князя Александра Невскаго.* Построена въ 1885 году на средства прихожанъ. Деревянная, однокупольна, на камен. фундаментѣ, совокупно съ дер. колокольнею. Построена на мѣсто Св.-Іоанно-Богословской церкви, деревянной, сгорѣвшей 11 марта 1827 г. Утварью и богосл. книгами достаточна, а ризницею скудна. Копіи метрич. книгъ и исповѣд. вѣдом. до 1827 г. сгорѣли вмѣстѣ съ церковью, а съ 1827 г. ведутся вмѣстѣ съ книгами самостоятельной Корницкой церкви. *Земли*—погостной 535 саж., усадеб. и огородной 1 дес. 2028 саж., пахатн. въ 3 смѣнахъ 16 дес. 1110 саж., сѣнокосной съ лѣсомъ 9 дес. 2016 саж., *всего 28 дес. 889 саж.* На эту землю имѣется проэктъ и эрекція, данная въ 1775 году помѣщиками Лубковскимъ и Уволинскими. Причтъ пользуется землею спокойно. На церк. землѣ есть дерев. домъ, построенный на средства быв. мѣстнаго (уже покойнаго) священника Ѳеодора Боржанскаго и нынѣ принадлежащій его дѣтямъ. Другой дер. домъ и хоз. при немъ постройки построены на средства быв. мѣстнаго (уже покойнаго) пономаря Роздольскаго въ 1872 г. и нынѣ принадлежитъ его женѣ Ксеніи. Владѣлецъ села — Алексѣй *Горловъ. Дворовъ* 84¾, прихож. 992 д. об. п. Церковь эта съ 1831 г. приписана къ предшествующему приходу м. Корницы въ 1 вер.

1037. с **КЛЕМБОВКА** при р. Горыни, волости Заславской, отъ Житомира 185 вер., отъ Заславля—ближ. почт. ст. 4 вер., ближ. жел.-дор. ст. Шепетовки 22 вер., ближ. приход. с. Васьковецъ 2 вер., с. Великихъ Щуровецъ 4 вер., с. Мыслятина 6 вер. и с. Рѣпокъ 10 вер. Приходъ 7 кл. *Церковь во имя Св. Чудотворцевъ и Безсребренниковъ Космы и Даміана.* Построена *въ 1741 году* на средства прихожанъ. Деревянная, съ такою же колокольнею, прочна. Въ 1872 году обновлена, при чемъ была поставлена на камен. фунд., внутри уложенъ новый полъ, пристроены новыя ризница и пономарня, иконостасъ обновленъ и позолоченъ. Въ 1884 г. дана новая жесть на всѣхъ трехъ церк. куполахъ и церковь вновь снаружи окрашена. Утварью достаточна. Проводы бываютъ въ Ѳомину недѣлю. Метрич. книги хранятся съ 1742 г., а испов. вѣдом. съ 1827 г. Опись церк. имущества имѣется отъ 1806 г. На кладбищѣ имѣется *часовня*, построенная въ 1861 г. прихожанами. *Земли* —усадеб. съ огородомъ и церк. погостомъ 3 дес. 871 саж., пахатной въ 1 смѣнѣ въ урочищѣ *«Псарня»* 7 дес. 1041 саж., во 2 смѣнѣ въ уроч. *«Щуровцы»*—6 дес. $1462^{1}/_{2}$ саж., въ 3 смѣнѣ при дорогѣ Топоровской 10 дес. 140 саж., сѣнокосной въ уроч. *«Черныя Лозы»* 14 дес. $1489^{1}/_{2}$ саж. и неудобной подъ дорогою за Псарнею 400 саж.,—*всего 42 дес. 504 саж.* На эту землю имѣются планъ отъ 15 мая 1850 г. и проэктъ въ подлинникахъ, а копіи съ нихъ въ архивѣ Волын. духов. Консисторіи. Лѣсу нѣтъ. Отъ церкви пахатная земля въ 3 вер., а сѣнокосная въ 12 вер. По качеству грунта, земля—суглиниста. Причтъ владѣетъ землею спокойно. *Причтъ:* свящ. 300 р. и псаломщ. 50 р. Для священ. домъ и хоз. постройки построены на средства мѣстнаго помѣщика князя Романа Сангушко. Для псаломщ. домъ и хоз. постройки построены прихожанами. Къ сѣверу отъ церкви, въ концѣ села, находится церк.-приход. школа въ обществ. домѣ, съ содержаніемъ въ 180 р. отъ прихожанъ; учителемъ состоитъ окончившій 2 классное Новоградволынск. училище Василій Ивановичъ Смирновъ; учениковъ 32 м. п. и 1 ж. п. Владѣлецъ села—князь Романъ Сангушко. Есть свеклосахарный заводъ Потоцкаго и водяная мельница о 4 поставахъ. *Деревня* прих. *Мытковцы* въ $^{1}/_{2}$ вер. *Дворовъ* $112^{1}/_{4}$, прихожанъ 905 д. об. п.; р.-катол. 100 д. об. п.; евреевъ 60 д. об. п. Священ. Іоаннъ Николаевичъ *Жуковичъ* (съ 2 октября 1880 г., а на службѣ съ 28 мая 1879 г.) и псаломщ. Арсеній Іосифовичъ *Шляпчинскій* (съ 1879 г.).

1038. с. **КРИВОРУДКА** [1]) при рч. Хоморѣ, волости Тарнавской, отъ Житомира 170 вер., отъ Заславля ближ. почт. ст. 32 вер., ближ. жел.-дор. ст. Шепетовки 52 вер., ближ. прих. с. Кучмановки 2 вер, с. Сморщковъ 3 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Рождества Пр. Богоматери.* Построена *въ 1886 г.* на средства прихожанъ (а освящена 1 мая 1887 г.), на мѣсто старой, деревянной церкви, построенной въ 1751 году прихожанами. Деревянная, на камен. фундам., съ такою же колокольнею. Утварью не скудна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1833 г., а испов. вѣдом. съ 1885 г. Опись церк. имущества имѣется отъ 1806 г. Изъ богослужебн. старопечатныхъ книгъ имѣются: 1) два служебника Почаевской печати, одинъ отъ 1735 г., а другой отъ 1765 г., и Евангеліе Львовской печати отъ 1722 года. *Земли:* усадебной съ огородомъ 2 дес. 750 саж., подъ церк. погостомъ и кладбищемъ 660 саж., пахатной въ 1 смѣнѣ 12 дес. 1444 саж. и при ней берега 1 дес. 575 саж., во 2 смѣнѣ 11 дес. 2080 саж., въ 3 смѣнѣ 11 дес. 160 саж., и сѣнокосной 9 дес. 1547 саж.,—*всего 49 дес. 16 саж.* На эту землю имѣются проэктъ отъ 14 апрѣля 1849 г. и планъ, еще сданный изъ Волын. Губер. Чертежной, ибо по нему противъ проэкта недостаетъ еще 4 дес. земли (изъ показаннаго количества). Отъ церкви двѣ смѣны пахатной земли въ 1 вер., одна въ 2 вер. и сѣнокосная въ 4 вер. *Причтъ:* свящ. 300 руб., псаломщ. 50 руб. и просф. 10 руб. Причтовые дома и хоз. постройки новы и хороши. Церк.-приход. школа въ 1885 г. преобразована изъ сельскаго училища, существовавшаго здѣсь съ 1872 г., помѣщается въ обществен. домѣ, съ жалованіемъ учителю 120 р.,—на освѣщеніе 3 р., на отопленіе 15 р., на учебныя пособія 10 р., на ремонтъ 8 р. и сторожу 6 р. отъ прихожанъ; учителемъ состоитъ кончившій Заславск. городское училище, крестьянинъ с. Топоровъ Леонтій Семеновъ Ефремчукъ; учениковъ въ 1888 г. было 40 м. п. и 1 ж. п Разсказываютъ, что весной 1886 г. нѣкоему Роману, мѣстному крестьянину, стало показываться, что икона Пресвятой Богоматери, нахо-

---

[1]) *Криворудка,* подъ именемъ села *Криворудокъ* Заславской волости, упоминается *въ актѣ отъ 7 декабря 1601 года,*—въ донесеніи возныхъ Волынскаго воеводства Криштофа Щуки и Станислава Янковскаго Луцкому гродскому суду объ осмотрѣ ими мѣстечекъ и селъ Луцкаго повѣта, опустошенныхъ и сожженныхъ татарами; въ числѣ сихъ селъ значится и *село Криворудка* (*Архивъ*, ч. 1. т. 1, стр. 292). Подробная выдержка изъ сего акта приведена выше въ описаніи с. Бѣлева Заславск. уѣзда подъ № 1027.

дящаяся въ алтарѣ, на горнемъ мѣстѣ, *«обновилась»*, т. е., стала какъ бы новой, поновленной. Послѣ онъ сталъ видѣть, возлѣ иконы, сіяніе, вѣнецъ изъ звѣздъ, огненные столпы и живые лики нѣкоторыхъ святыхъ и даже Самого Іисуса Христа. Слухъ о его видѣніяхъ быстро распространился далеко по окрестностямъ. И потому нынѣ, лѣтомъ, сюда стекаются массы богомольцевъ отъ 300 до 500 чел., преимущественно женщинъ, чающихъ исцѣленія отъ разныхъ недуговъ.. Въ $1^1/_2$ вер. отъ села находятся двѣ *«могилки»*, земляныя насыпи, имѣющія видъ двухъ копенъ рядомъ расположенныхъ по прямой линіи отъ востока къ западу; преданіе народное говоритъ, что эти насыпи, какъ расположенныя на самомъ возвышенномъ мѣстѣ, откуда можно обозрѣвать мѣстность на далекое пространство, служили прежде сторожевымъ пунктомъ при набѣгахъ татаръ. Владѣлецъ села—князь Сангушко. *Дворовъ* въ приходѣ 156, прихож. 1287 д. об. п.; р.-катол. 334 д. об. п.; евреевъ 24 д. об. п. При церкви этого села *священнослужителями* состояли: 1) іерей *Даніилъ Илькевичъ* съ 1742 г. по 1780 г., 2) свящ. *Николай Сингалевичъ* съ 1780 г. по 1824 г., 3) сынъ его, свящ. *Ѳеодоръ Сингалевичъ* съ 1824 г. по 1855 г., 4) зять о. Ѳеодора, свящ. *Іоаннъ Дашкевичъ* съ 1855 г. по 1888 г., и 5) двоюродный братъ о. Іоанна, свящ. *Іоаннъ Осиповичъ Дашкевичъ*, съ 1 марта 1888 г. нынѣ (1891 г.) служитъ (а на службѣ съ 3 августа 1869 г.). Псаломщиками при этой церкви были: 1) Иванъ Николаевичъ въ 1804 г., 1) Алексѣй Дольскій 1805 г.—1809 г., 3) Василій Плиськевичъ въ 1809—1842 гг., 4) Лука Дольскій въ 1842—1845 гг., 5) Александръ Шанявскій въ 1845—1855 г., 6) Андрей Жадановскій въ 1855—1865 г. и 7) Миронъ Матѳеевичъ *Гобчанскій* съ 8 февраля 1866 г. до 1889 г.; 8) Максимиліанъ Ѳеодоровъ *Павловскій* съ 1889 г. нынѣ служитъ. Со времени присоединенія Ледянской церкви учреждена въ 1845 г. *пономарская* должность, каковую преемственно занимали Александръ Приминскій, Григорій Мартышевскій, Василій Мартышевскій, Григорій Яневичъ и Ѳеофилъ Скавскій, за выбытіемъ котораго въ 1886 г. пономарское мѣсто закрыто. Къ этому приходу въ 1845 г. приписана церковь въ с. Ледянкѣ въ $3^1/_2$ вер.

1039. *с. Ледянка*, волости Тарнавской. *Церковь во имя Покрова Пресвятыя Богоматери.* Построена *въ 1786 году* на средста прихожанъ. Деревянная на камен. фундаментѣ. Къ ней въ 1885 г. пристроена новая, дерев., на кам. фунд., колокольня. Утварью не скудна. Изъ старинныхъ богосл. книгъ заслу-

живаютъ вниманіе: 1) *Евангеліе* Львовскаго изданія 1743 г., 2) *Постная Тріодь* Кіевской печати 1728 г., 3) *Цвѣтная тріодь* Львовской печати 1758 г., 4) *Апостолъ* Львовской печати 1616 г., 5) *Служебникъ* Почаевской печати 1724 г. и 6) *Акаѳистникъ* Почаевской печати 1762 г. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1839 г., а испов. вѣдом. съ 1855 г. Опись церк. имущества имѣется отъ 1884 г. *Земли*—огородной 1 дес. 298 саж., пахатной въ 1 смѣнѣ 13 дес. 2210 саж., при ней берега 3 дес. 1408 саж., во 2 смѣнѣ 10 дес. 436 саж. и при ней берега 600 саж., въ 3 смѣнѣ 11 дес. 375 саж. и сѣнокосной 11 дес. 60 саж., *всего 51 дес. 587 саж.* На эту землю имѣется планъ, по которому въ дѣйствительности недостаетъ еще 4 дес. земли. Отъ церкви приходской земля въ 6 и 8 вер. Изъ всего количества приходской земли—12 дес. слишкомъ состоитъ въ пользованіи псаломщика (вся она находится въ с. Ледянкѣ, [1]) кромѣ огородной въ Криворудкѣ), остальною же частію пользуется священникъ. При церкви имѣется церк. домъ для церк. сторожа. Около 20 лѣтъ тому назадъ, мѣстный крестьянинъ Сергѣй Ковальчукъ нашелъ кладъ; копая яму подъ столбъ при постройкѣ новаго дома, онъ нашелъ въ желѣзномъ сосудѣ польскіе червонцы; въ другой разъ, при постройкѣ сарая, онъ нашелъ въ глиняномъ сосудѣ серебрянные рубли временъ Петра Великаго. Въ народѣ ходятъ сказанія о кладахъ, хранящихся будто бы и въ другихъ мѣстахъ, именно къ западу отъ с. Ледянки, за прудомъ, на такъ называемомъ *«селискѣ»*, т. е., добавочныхъ огородахъ; тамъ когда-то находилось и самое село, но разрушенное татарами оно было перенесено на другую сторону пруда—восточную (о набѣгахъ татаръ сохранились здѣсь ясныя преданія); существуетъ въ народѣ повѣрье, будто бы тамъ горятъ иногда ночью деньги. Село это—имѣніе казенное; фермеромъ состоитъ дѣйств. тайный совѣтникъ Холшевниковъ. Въ бытность этой церкви самостоятельною, при ней служили, между прочимъ, священникъ *Петръ Дунинъ-Борковскій* и псаломщикъ *Галактіонъ Бучинскій*, при которыхъ и состоялось въ 1845 г. присоединеніе этой церкви къ с. Криворудкѣ. Число дворовъ и прихожанъ показано въ описаніи предшествующаго прихода с. Криворудки, къ которому эта церковь приписана въ 3 1/3 вер.

---

[1]) Въ с. *Ледянкѣ* есть школа грамотности въ церк. домѣ, съ содержаніемъ въ 130 р. въ годъ отъ общества; учительницею состоитъ Ольга Ѳеодоровна *Панькевичъ*, окончившая Житомир. дух. училище.

1040. **с. КРОПИВНА** (иначе—*Крапивна*) расположено вдоль устья р. Хоморъ, текущей изъ «Зубовецъ»—предмѣстья этого села; получило свое названіе отъ *крапивы* (по мѣстному—*кропыва*), въ изобиліи растущей вблизи села, на болотистой мѣстности. Волости Тарнавской, отъ Житомира 180 вер., отъ Заславля—ближ. почт. ст. 15 вер., ближ. жел.-дор. ст. Шепетовки 35 вер., ближ. прих. с. Подлѣсецъ 3 вер., с. Пиляевъ 3 вер., с. Новаго-Села 3 вер., с. Влашановки 2 вер. и с. Рѣпокъ 12 вер. Приходъ 7 кл. *Церковь во имя Рождества Пресв. Богоматери.* Построена *въ 1826 году* на средства прихожанъ. Деревянная, на камен. фунд., совмѣстно съ такою же колокольнею, крыта жестью. Утварью, ризницею и богослуж. книгами достаточна. Копіи метрич. книгъ и испов. вѣдомости хранятся съ 1794 г. Опись церк. имущества имѣется отъ 31 іюля 1806 г. *Земли*—усадеб. съ огородомъ и церк. погостомъ 1 дес. 1163 саж., пахатной въ 1 смѣнѣ за селомъ подъ корчмою 13 дес. 56 саж., во 2 смѣнѣ 10 дес. 2070 саж., въ 3 смѣнѣ подъ полуручьемъ 12 дес. 1106 саж., сѣнок. въ 1-мъ участкѣ, въ урочищѣ подъ ставомъ Зубовецкимъ 3 дес. 1071 саж., во 2-мъ участкѣ за огородами мазуровъ 11 дес. и добавлено къ огород. землѣ возлѣ Зубовецкаго сѣнокоса 1320 саж.,—всего *53 дес. 414 саж.* На эту землю есть при церкви планъ отъ 16 октября 1856 года. *Причтъ:* священ. 300 руб. и псаломщ. 50 руб. Для свящ. домъ о трехъ комнатахъ съ людскою и хоз. постройки построены прихожанами въ 1866 году и требуютъ починки. Псаломщикъ помѣщается въ домѣ церковно-приходской школы безъ хоз. построекъ. Церк.-приход. школа существ. съ 1865 года съ жалованьемъ учителю отъ прихожанъ въ 80 руб. въ годъ, помѣщается въ общественномъ домѣ; учениковъ въ 1888 году было 20 д. м. п. Владѣлецъ села князь Сангушко. *Дворовъ* 69½, прих. 522 д. об. п., рим.-катол. 69 д. об. п. Свящ. Даніилъ Исидоров. *Балковскій* (съ 12 сентября 1887 года, а на службѣ съ 22 ноября 1853 года) и псаломщ. Даніилъ Осипов. *Шуликовскій* (съ 1881 года). Церковь эта съ давнихъ поръ, до 1846 года, была самостоятельною, а съ 1846 года по 1860 годъ была приписана къ Подлѣсецкому приходу, съ 1860 года опять стала самостоятельною.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Юго-западное русское общество и его умственное и религіозно-нравственное состояніе въ концѣ XVI и первой половинѣ XVII в. (въ періодъ брестской уніи).

(Продолженіе).

На основаніи указаннаго сочиненія «Зачапки» а также и другаго полемическаго трактата, направленнаго противъ того же Скарги «Краткословный отвѣтъ Ѳеодула», можно судить, что и въ это время (приблизительно въ первыхъ годахъ XVII в.) православные не могли еще бороться съ латинянами. Главная часть полемическихъ сочиненій ихъ—историко-догматическая,—гдѣ латиняне выступали во всеоружіи своей эрудиціи, оставалась нетронутой и этотъ фактъ объясняется ничѣмъ инымъ, какъ только младенческимъ состояніемъ современной православной полемической литературы; православные полемисты «раскусивъ мягкіе куски въ сочиненіи своего противника, боялись взяться за кости». Этимъ же отсутствіемъ серьезной научной подготовки объясняется и то обстоятельство, что наши полемисты, въ противоположность полемистамъ послѣдующаго времени, въ принципѣ отказывались отъ прямой борьбы со своими противниками и ограничивались лишь простымъ оправдываніемъ православной церкви отъ взводимыхъ на нее обвиненій [1]).

Такое отношеніе къ латинянамъ было почти всеобщимъ на первыхъ порахъ. Курбскій въ своихъ посланіяхъ почти сплошь и рядомъ даетъ предостереженіе православнымъ не вступать въ споры съ латинянами [2]). Сила, съ какою іезуиты нападали на православныхъ въ литературной и устной полемикѣ въ первое время, производила такое подавляющее впечатлѣніе, что они просто приходили въ отчаяніе относительно возможности устоять въ неравной борьбѣ и тотъ же Курбскій ободрялъ ихъ: «Бога ради, молю, не ужасайтеся ихъ и не дивитеся остротѣ языка и елокуціи ихъ, сирѣчь словеству, або вымовѣ» [3]).

Вполнѣ естественнымъ, поэтому, было то, что русскій народъ, вслѣдствіе крайняго разстройства церковной іерархіи, находился въ полномъ невѣжествѣ. Этотъ народъ только по

---

[1]) Труды Кіев. дух. Академіи, 1878, апрѣль, стр. 86.
[2]) Сказанія кн. Курбскаго, изд. 1833, т. II, 172—174 и др.
[3]) Ibid., стр. 173.

*

имени былъ христіанскимъ, на самомъ же дѣлѣ онъ жилъ своею старою жизнію, полною языческихъ суевѣрій и предразсудковъ. Вотъ, напримѣръ, что пишетъ объ умственномъ и религіозно-нравственномъ состояніи православнаго народа юго-западной Руси въ разсматриваемое время князь Острожскій въ своемъ письмѣ къ Игнатію Поцѣю: «ясно вашим милостям всим яко се люди нашей религіи згоршили и так суть в набоженствах своих оспалы, лживы, недбалы, иже не только абы мѣли постерегать повинности свои христіянскоѣ и застановлятися за церковь Божую и за вѣру свою старожитную, але еще многіе сами насмѣваючися зъ нее и опускаючи до размаитыхъ сектъ утекають». Лѣнивство, оспальство и отступленіе отъ вѣры, вотъ что можно теперь встрѣтить среди русскаго народа. «Пришло на остатекъ на нас то, иж юж не зостает нам наймѣйшее рѣчи, с которой быхмо се тѣшити въ законѣ своем мѣли. Слушнѣ бысмо теперь могли слова пророцкіе свпоминати, мовячи: «ктожь дастъ головѣ нашей воду и очима нашима источники слез». Все опроверглося и упало со всѣхъ сторон, скорбь, ситованіе и бѣда: и если се далѣй почувать не будемо Бог вѣсть, што с нами за конец будетъ»[1]).

Таково было положеніе православія въ разсматриваемое время; впечатлѣніе, которое получалось отъ созерцанія этой картины, было самое тажелое. Очевидно, оно при столкновеніи съ своими врагами не могло имъ дать почти никакого отпора, да еще такими врагами, каковы были въ то время іезуиты и протестанты. Обладая громадной эрудиціей и тонкой діалектикой, они легко могли сбить православныхъ на всѣхъ пунктахъ, какъ въ дѣйствительности и бывало; православные не могли бороться съ своими явными недругами—латинянами тѣми же средствами, какими боролись послѣдніе, и вотъ въ этихъ то критическихъ обстоятельствахъ судьба, повидимому, посылаетъ имъ свою помощь въ лицѣ протестантовъ. Несомнѣнно, что протестанты оказали много пользы православнымъ въ тяжелую годину введенія уніи, но нельзя отрицать и того, что они, подъ маской дружбы и желанія оказать помощь, преслѣдовали и свои чисто пропагандистскіе интересы. Благодаря своимъ особеннымъ пріемамъ и другимъ причинамъ, они пріобрѣли громадное вліяніе на православныхъ и имѣли гораздо болѣе значенія въ исторіи русской жизни даннаго времени, чѣмъ обыкновенно принято думать.

---

[1]) Акты Запад. Рос., т. IV, № 45.

Протестантство проникаетъ въ юго-западную Русь вскорѣ же по своемъ возникновеніи, первоначально въ формѣ лютеранства, а потомъ въ формѣ разныхъ протестантскихъ сектъ: кальвинизма, социніатства и проч. Со второй половины XVI в. въ юго-западной Россіи появляется главнымъ образомъ кальвинизмъ и достигаетъ своего процвѣтанія въ царствованіе благодушнаго Сигизмунда II Августа, котораго одинаково присвоивали себѣ—какъ католики, такъ и протестанты. Благодаря покровительству князя Николая Радзивила Чернаго, кальвинизмъ широко распространяется и глубоко пускаетъ свои корни въ Рѣчи Посполитой, но по смерти своего покровителя онъ уступаетъ мало по малу свое мѣсто социніанству, блестящее и цвѣтущее время котораго обнимаетъ цѣлое полстолѣтіе (1585—1638 г.). Эти оба вида протестантства, пользуясь затруднительными обстоятельствами православныхъ, находятъ себѣ мѣсто и среди нихъ; имѣя одного общаго врага, православные и протестанты вступаютъ между собою въ самыя тѣсныя отношенія, заключаютъ нѣсколько союзовъ, въ основѣ которыхъ лежала политическая подкладка, на самомъ же дѣлѣ преслѣдовались религіозныя цѣли (таковы союзы: въ Торунѣ 1595, въ Брестѣ 1596 и въ Вильнѣ 1599). Какъ и слѣдовало ожидать, всѣ эти союзы не принесли ни православнымъ, ни протестантамъ ожидавшейся отъ нихъ пользы. Тѣмъ не менѣе вліяніе послѣднихъ не могло не отразиться на жизни православныхъ, какъ стоявшихъ по своей культурѣ несравненно ниже протестантовъ. При такомъ незавидномъ состояніи просвѣщенія и нравственности, при томъ неустройствѣ церковно-общественнаго и административнаго строя, какой можно было наблюдать среди православныхъ того времени, протестантизмъ не могъ не влiять на нихъ. Іерархія его, въ особенности среди кальвинскихъ обществъ и на первыхъ порахъ, имѣла не малое сходство съ іерархіей первенствующей или греко-восточной церкви. Въ каждой церкви были: попъ (pfarrer) или проповѣдникъ, діаконъ и аколуѳъ или чтецъ, а надъ извѣстнымъ числомъ церквей, составлявшихъ округъ, назначался епископъ или сеньеръ. Каждое изъ этихъ лицъ несло на себѣ обязанности, связанныя съ его званіемъ, вполнѣ честно и добросовѣстно. Особенной дѣятельностію отличались проповѣдники; своей обязанностію они считали также устройство школъ и пансіоновъ, въ которыхъ приготовлялись молодые люди къ должности аколуѳовъ и діаконовъ [1]). Для удобнѣйшаго испол-

[1]) Krasiński, S. 191, 193—194.

ненія многотруднаго своего служенія и для вящщаго благоугожденія Богу, нѣкоторые проповѣдники не вступали въ бракъ, не связывали себя семейными узами и заботами, хотя бракъ, по ихъ правиламъ, для нихъ не воспрещался. Скудное содержаніе, состоявшее преимущественно изъ плодовъ и хлѣба, проповѣдники получали отъ общины. Многіе изъ нихъ пропитывали себя трудами рукъ своихъ [1]). Честность, правдивость, послушаніе, самоотверженіе, воздержаніе, цѣломудріе требовалось отъ всѣхъ служителей церкви [2]).

Добрымъ нравственнымъ качествамъ служителей церкви, ихъ пламенной ревности своему долгу, соотвѣтствовала строгость семейныхъ и общественныхъ нравовъ руководимой ими общины. Здѣсь мы видимъ такое обиліе добродѣтелей и чистоту нравовъ, какія развѣ можно было найти въ Италіи во времена Савонаролы, и въ Женевѣ при жизни самаго Кальвина, и какія въ иныхъ случаяхъ превзошли даже свой прототипъ. Въ каждой семьѣ, каждый будній день, три раза, совершалось домашнее богослуженіе, состоявшее изъ ученія библіи, молитвъ и пѣсней, а въ праздникъ, если не вся семья, то, покрайней мѣрѣ, одинъ или два ея члена ходили на проповѣдь. Въ воскресные дни всякая торговля строго воспрещалась, воспрещались также всякія увеселенія: танцы, пѣсни, игры. Въ одеждѣ, пищѣ, соблюдалась скромность и умѣренность; пьянство и развратъ были нетерпимы. Четыре раза въ годъ всѣ должны были поститься, исповѣдаться и пріобщаться; посты состояли въ воздержаніи отъ всякой пищи, по крайней мѣрѣ, до вечера и въ исполненіи нѣкоторыхъ особенныхъ подвиговъ благочестія. Были въ обычаѣ нѣкоторые особенные, чрезвычайные посты, назначавшіеся послучаю общественныхъ бѣдствій или же несчастій съ отдѣльными лицами [3]).

За исполненіемъ правилъ домашняго и церковнаго благочестія, за строгостью и чистотою нравовъ, имѣли наблюденіе, такъ называемые, пресвитеры и пресвитерины, избиравшіеся изъ людей, наиболѣе извѣстныхъ доброю нравственностью и познаніями въ вѣрѣ. Эти пресвитеры и пресвитерины, имѣя высшій надзоръ за поведеніемъ лицъ обоего пола, развѣдывая о сердечныхъ склонностяхъ, привычкахъ и стремленіяхъ, заботились о внѣшнихъ нуждахъ ихъ; освѣдомлялись о положе-

---

[1]) Ebendas, S. 291.
[2]) Ibid. 292.
[3]) Krasiński. S. 187—188, 290, 294.

ніи дѣлъ разныхъ ремесленниковъ и имѣли неусыпное попеченіе, чтобы бѣдные члены общины не впадали въ неоплатные долги. Бѣднымъ людямъ помогали изъ общественной казны, которая составлялась изъ добровольныхъ отъ всѣхъ членовъ пожертвованій, собираемыхъ въ большіе праздники и изъ процентовъ скопляемаго такимъ образомъ общественнаго капитала [1]).

Столь щедрая благотворительность, процвѣтаніе частныхъ и общественныхъ добродѣтелей, обаятельно дѣйствовали на многихъ и многихъ должны были расположить въ пользу своей вѣры: новую вѣру судили отъ дѣлъ закона, въ тонкости вѣроученія народъ не вникалъ; при сильной приверженности къ внѣшнему культу, для него было достаточно и того, что въ новой вѣрѣ и церкви тѣже іерархическія лица, установленія, права и обязанности, какія въ истинной древней церкви, что тамъ благоговѣйно чтутъ праздники, посты, говѣютъ, причащаются. Такой ревности къ своему долгу начальниковъ и руководителей общества, главъ или патріарховъ семьи, такого благочестія, примѣрной праведности, самоотверженной любви, взаимной помощи во всякой нуждѣ не найти ни въ какой другой вѣрѣ, разсуждали многіе, не вникая при этомъ въ то, какимъ духомъ все это проникнуто, есть ли тутъ законная іерархія, дѣйствительно ли таинство евхаристій.

Протестантизмъ такимъ образомъ не могъ не подѣйствовать на иновѣрцевъ. При той живости и крѣпости своего организма, какимъ онъ отличался въ первое время своего появленія въ юго-западной Руси, вліяніе кальвинизма было неотразимо; онъ вліялъ на многія стороны жизни русскаго общества и прежде всего это вліяніе сказалось въ преобразованіи западно-русскихъ братствъ, которыя, во время бѣдственнаго состоянія церкви, были главною опорой и оплотомъ ея, главнымъ средоточіемъ всѣхъ умственныхъ и нравственныхъ силъ ея. Но самое сильное и важное вліяніе протестантизма на юго-западную Русь было въ дѣлѣ просвѣщенія ея; онъ, можно сказать съ увѣренностью, былъ одной изъ важнѣйшихъ причинъ возрожденія и обновленія западно-русскаго образованія. Объяснять послѣднее только одними тѣми современными условіями, въ какихъ оказались въ разсматриваемое время русскіе, нельзя. Справедливо, что толчекъ образовательному движенію данъ былъ и возникшею борьбой съ уніатами и

[1]) Ibid., 199.

іезуитами, но нельзя не видѣть въ этомъ дѣлѣ и участія протестантизма и при томъ участія самаго живаго: указать направленіе для этого движенія, путь, по которому оно должно было идти—вотъ эту-то важную услугу именно и оказалъ протестантизмъ.

При тогдашнемъ застоѣ науки, какой мы находимъ въ высшихъ школахъ Литвы и Польши, при господствѣ того, что разумѣется подъ именемъ схоластицизма, не возможно было ожидать, чтобы на такой почвѣ возродилось южно-русское просвѣщеніе. Только протестантизмъ, расширяя свободу личности, свободу мысли, могъ сдѣлать это; ибо онъ, куда ни проникаетъ, всюду возбуждаетъ новое научное движеніе, открываетъ новыя умственныя силы въ мірѣ; благодаря ему начала развиваться потребность яснаго самосознанія и самостоятельныхъ изслѣдованій въ народной жизни [1]). Но особенно быстро подвинула успѣхъ просвѣщенія литературная борьба, которая велась между католиками и протестантами. Въ Польшѣ и Литвѣ не было ни одной литературной формы, начиная отъ трактата и проповѣди и кончая письмомъ и сатирой, въ которыхъ бы католики и протестанты не писали другъ противъ друга, затрогивая какъ всю систему вѣрованій, такъ и отдѣльные пункты ея. Не менѣе плодовита была литературная полемика въ нѣдрахъ самого протестантства, т. е. лютеранъ съ кальвинистами, а послѣднихъ съ социніанами. Печатныя и письменныя брошюры и книги: политическія, религіозныя и нравоописательныя являлись одна за другой и быстро расходились по рукамъ, потому что вопросы, которыми онѣ были заняты, весьма тѣсно связаны были съ жизнію; народъ долженъ былъ знать, судить о нихъ и сочувствовать той или другой сторонѣ. Латинскій языкъ, доступный однимъ только ученымъ, дѣлается недостаточнымъ и вотъ принимаются за обработку роднаго языка. Вообще время литературной борьбы между католиками и протестантами было эпохой наивысшаго процвѣтанія науки и образованности въ странѣ [2]). Понятно, что при такихъ условіяхъ школы протестантскія, какъ центрѣ всего просвѣтительнаго движенія юго-западной Руси, находились на высотѣ своего призванія. Отвѣчая запросамъ времени и знакомя своихъ воспитанниковъ съ жизнію, протестантская школа стояла несравненно выше въ этомъ отношеніи, чѣмъ

---

[1]) Отношеніе протестантизма къ Россіи, Соколова, стр. 408—419.
[2]) Ibid., стр. 420.

католическія училища, а это не могло не оказать сильнаго вліянія на южно-русское юношество. Распространенныя во множествѣ въ Литвѣ и южной Россіи реформатскія школы своимъ методомъ преподаванія и въ особенности преподаваніемъ на нѣмецкомъ, литовскомъ и русскомъ языкахъ, привлекали къ себѣ массы воспитанниковъ изъ разнаго класса народа; въ нихъ даже воспитывались дѣти литовской и русской аристократіи. Въ особенности во времена процвѣтанія кальвинизма славилась виленская школа; она пользовалась такой славой, что, по сознанію самихъ іезуитовъ, грозила привлечь къ себѣ все польское, литовское и нѣмецкое юношество. Такою же славою пользовалось въ тридцатыхъ годахъ XVII в. *лешковское* высшее учебное заведеніе; въ эту школу слушатели собирались со всѣхъ сторонъ: изъ Польши, Литвы, Силезіи, Моравіи и Богеміи. Когда на смѣну кальвинизму явилось социніанство, то протестантская образованность отъ этого не падаетъ. Социніанскія школы также развѣтляются по всѣмъ направленіямъ юго-западной Руси и пользуются громадной популярностью; стоитъ только упомянуть *Раковскую* школу, которая даже получила названіе Аѳинской академіи за процвѣтаніе въ ней науки, а за городомъ, въ которомъ она помѣщалась, упрочено было названіе социніанскаго Рима, чтобы судить о социніанскихъ училищахъ. Основанная въ 1620 г. и скоро возведенная на степень Академіи, она въ короткое время славою своихъ профессоровъ, вызванныхъ изъ разныхъ странъ Европы и успѣшностью ихъ преподаванія достигла того, что въ ней слушали лекціи дѣти не только социніанъ, но и молодые шляхтичи изъ католиковъ, протестантовъ и православныхъ южной Руси. Не менѣе Раковской академіи славились школы въ *Пинчовѣ, Луславицахъ, Киселинѣ,* и др. Лучшія изъ этихъ школъ содѣйствовали развитію русскаго просвѣщенія уже тѣмъ, что привлекали къ себѣ русское юношество, переходившее въ нихъ изъ католическихъ школъ. Чуткое къ живымъ вопросамъ времени, оно, конечно, легко могло видѣть, что даетъ имъ сухая діалектика католическихъ академій и что протестантскія школы и потому массами оставляло послѣднія и переходило въ реформатскія гимназіи, устроенныя примѣнительно къ современнымъ требованіямъ. Съ теченіемъ времени число русскихъ юношей получившихъ образованіе въ протестантскихъ школахъ, все увеличивалось, такъ что изъ нихъ составились особые классы и многіе изъ нихъ сами становились преподавателями въ школахъ и не одного

русскаго языка, но и всѣхъ наукъ, проходимыхъ въ этихъ русскихъ классахъ.

Получая образованіе въ реформатскихъ школахъ, русскіе, когда сознали необходимость заведенія школъ и у себя, естественно устрояли ихъ уже по готовымъ образцамъ,—по образцу тѣхъ школъ, гдѣ они сами учились. Такимъ образомъ возникаютъ съ 80 гг. XVI в. такъ называемыя греко-славянскія училища. Хотя инструкторами ихъ являются греки, тѣмъ не менѣе вновь открывавшіяся русскія школы носили на себѣ и протестантскій характеръ. Въ виду обогащенія греческой богословской литературой и главнымъ образомъ твореніями св. отцевъ, которыхъ на русскомъ языкѣ было очень мало, греческій языкъ, конечно, долженъ былъ стать предметомъ особенно тщательнаго изученія. Для лучшаго успѣха въ немъ воспитанникамъ даже вмѣнялось въ непремѣнную обязанность говорить между собою по гречески и эта цѣль достигалась тѣмъ легче, что многіе изъ преподавателей были греки. Такъ, во главѣ острожской школы стоялъ извѣстный впослѣдствіи константинопольскій патріархъ Кириллъ Лукарисъ и экзархъ цареградскаго патріарха Никифоръ. Но возникновеніе этихъ школъ и дальнѣйшая организація ихъ совершилась подъ сильнымъ вліяніемъ протестантизма. Видя вокругъ себя реформатскія школы, цвѣтущія наукой, а также благодаря близкимъ своимъ сношеніямъ съ ихъ руководителями и патронами, русскіе не могли не увлекаться ими и потому сами открывали подобныя же школы; такъ, напримѣръ, кн. Острожскій, основатель первой греко-славянской школы, находившійся въ короткихъ отношеніяхъ съ социніанами, естественно устроиваетъ свое острожское училище по образцу же училищъ послѣднихъ, а такъ какъ религіозныя истины въ чистотѣ православія могли сообщить только греки, то онъ и приглашаетъ ихъ быть насадителями богословской науки на русской почвѣ. Дѣйствительно, если принять во вниманіе жалкое положеніе грековъ, въ которомъ они находились вслѣдствіе угнетенія турокъ, то можно-ли допустить, чтобы и наука стояла у нихъ на достаточной высотѣ,—на такой высотѣ, чтобы ее можно было заимствовать другимъ? Да и сами греки признавали себя несостоятельными въ этомъ отношеніи и потому многіе изъ нихъ спѣшили въ протестантскія школы, чтобы здѣсь утолить жажду познанія; извѣстнѣйшіе греческіе іерархи, какъ упомянутый Кириллъ Лукарисъ, Никифоръ, Геннадій Схоларій и др., получили образованіе въ Германіи. Эти лица очень сочувственно

относились къ протестантскимъ школамъ и потому ничего не будетъ удивительнаго въ томъ, если мы допустимъ, что протестанты сами рекомендовали князю Острожскому призвать грековъ въ качествѣ учителей въ открываемыя школы. Въ предположеніи, что протестанты вліяли на образованіе школъ въ юго-западной Руси утверждаетъ насъ сходство самаго устройства, какое было въ нихъ и въ протестантскихъ школахъ. Курсъ наукъ, методы преподаванія, классная дисциплина и вообще весь педагогическій строй, какой мы, напр., видимъ въ острожской школѣ и по образцу которой были устроены другія, замѣчательно близко подходятъ къ устройству реформатскихъ гимназій. Даже самый религіозно-нравственный строй открываемыхъ школъ очень много напоминаетъ духъ реформатскихъ училищъ: исключительно религіозный характеръ лучшихъ изъ нихъ какъ бы переносится и въ русскія школы. Молитва, перемежавшаяся чтеніемъ слова Божія, смѣнялась ежедневно наукой; наука—пѣніемъ; пѣніе физическими упражненіями и опять молитва и опять наука. Въ этомъ заимствованіи нѣтъ ничего и удивительнаго; всѣ эти школьные порядки, методы, дисциплину могли занести учителя лютеране, кальвинисты и социніане, которыхъ князь Острожскій, за неимѣніемъ способныхъ наставниковъ изъ православныхъ, часто приглашалъ на вновь открываемыя каѳедры. Да, наконецъ, и учителя греки, повторяемъ, очень сочувственно относились къ протестантамъ, въ особенности это нужно сказать о Кириллѣ Лукарисѣ, всегдашнемъ и близкомъ союзникѣ ихъ [1]).

Протестанты, однако, не этимъ однимъ вліяли на западнорусскую образованность. Основывавшіяся русскія школы требовали значительнаго времени для того, чтобы наука въ нихъ окрѣпла и могла воспитать и выдвинуть на сцену борцовъ за православіе; а между тѣмъ конецъ XVI и начало XVII вв. были въ исторіи юго-западной церкви самымъ смутнымъ временемъ: борьба между уніатствомъ и въ особенности іезуитами —съ одной стороны, и православными—съ другой, шла самая ожесточенная. Трудно и почти невозможно было православнымъ бороться съ такимъ противникомъ, у котораго было множество докторовъ богословія и разныхъ правъ, едва не изъ всѣхъ европейскихъ университетовъ и академій; противъ такихъ людей нужно было бороться не съ однимъ только убѣ-

---

[1]) Отношеніе протестантизма къ Россіи, Соколова, стр. 425—427.

жденіемъ въ своей истинѣ, а нужно было, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣть высокое и обширное образованіе, а такого-то образованія юго-западная Русь и не имѣла. Правда, уже и вновь основанныя школы успѣли воспитать нѣсколько замѣчательныхъ личностей въ дѣлѣ защиты православія, каковы были: Стефанъ Зизаній, клирикъ острожскій Василій, Леонтій Карповичъ и др., но они еще были неопытны въ дѣлѣ полемики и вообще принимались за новое дѣло, чтобы съ успѣхомъ могли бороться съ иновѣрцами. Западно русскихъ полемическихъ сочиненій тогда почти не было; греческія, хотя и были доступны для пользованія ими, но они были рѣдки и дороги; между тѣмъ протестантская богословская литература была и богата и очень доступна. Она составляла богатѣйшее собраніе фактовъ и свидѣтельствъ изъ древней церковной исторіи, направленныхъ все противъ того же латинства, съ которымъ нужно было бороться и православнымъ ученымъ. Кромѣ того, догматы христіанскаго вѣроученія были приведены въ ней въ систему, разработаны научно важнѣйшіе богословскіе вопросы и опять по преимуществу противъ латинства-же. Православному писателю, не имѣвшему ни разработанной исторіи своей церкви, ни даже символической книги, не легко было отказаться отъ такого богатаго пособія и не воспользоваться готовыми данными для своей цѣли, которая сходилась съ цѣлію протестантовъ. Дѣйствительно, защитники православія въ протестантской богословской литературѣ имѣли важное подспорье для себя, которой они и пользовались въ борьбѣ съ латинянами; Мелетій Смотрицкій, напримѣръ, признавался въ томъ, какое важное значеніе имѣли для него, равно какъ и для другихъ, протестантскія сочиненія въ полемикѣ съ католиками [1]). Мало того, православные даже непосредственно пользуются услугами реформатовъ, поручая имъ вести борьбу противъ латинянъ. Такъ, когда въ 1577 г. вышло въ первый разъ сочиненіе П. Скарги О единствѣ церкви, то князь Острожскій поручаетъ написать опроверженіе на это сочиненіе одному аріанину Мотовилѣ, который жилъ на Волыни и пользовался благосклонностію князя. Мотовила былъ человѣкъ образованный и знающій; опроверженіе, написанное имъ, понравилось Острожскому до того, что онъ одинъ экземпляръ его послалъ другому извѣстному ревнителю православія кн. Курбскому, думая обрадовать послѣдняго этимъ подаркомъ. Но

---

[1]) Исторія Рус. Церкви, митр. Макарія, т. XI, стр. 350.

послѣдній, получивъ книгу, пришелъ въ величайшее негодованіе и скорбь отъ того, что Острожскій пользуется услугами явнаго еретика, на посрамленіе себѣ и вредъ православію: «кто слыхалъ от вѣка, иж бы волка разтерзателя ко стаду овецъ на пажить взывати? сирѣчь, иж бы христіанин правовѣрный от Аріанина христоненавистнаго услаждался эпистоліями, или пріимовалъ от него писанія на помощь церкви Христа Бога? А той-то Мотовило инославный не только Аріанскаго духа в себѣ имѣет, но воистину сугубѣ злѣйшаго неистовнѣйшаго діавола, лясфимы на общаго Владыку, Христа нашего, отрыгающаго далеко горчайшій и ядовидшій, нежели Арій безбожный: бо он согласникъ и обновитель Павла Самосатскаго ереси и Фотинуса нѣякаго, древнихъ еретиковъ...» И вотъ отъ этого-то еретика ищутъ защиты православные! «О бѣда воистину плачу достойна! О нендза преокаяннѣйшая! Въ таковую дерзость и стултицію начальницы христіаннѣйшіе впадоша; иж за духовныхъ бѣсовъ духовную церковь Божію обронити им розсказуют, и книги сопротив полувѣрных Латинов писати им повелѣвают!» [1]). Не смотря однакоже на порицаніе, высказанное кн. Курбскимъ, не смотря на мольбы и просьбы, Острожскій не прекращалъ своихъ сношеній съ антитринитаріями и продолжалъ пользоваться ихъ литературными трудами. Такъ, знаменитое сочиненіе «Апокрисисъ» Христофора Филалета, изданное въ защиту православнаго брестскаго собора 1596 г. противъ книги Скарги о томъ же соборѣ, по свидѣтельству большей части польскихъ писателей, было составлено тоже антитринитаріемъ Христофоромъ Бронскимъ по порученію кн. Острожскаго, за что онъ и подарилъ ему одно изъ своихъ многочисленныхъ имѣній на Волыни (Вильскъ) [2]). Даже въ сравнительно позднѣйшее время, когда русскіе выступаютъ самостоятельно на поприще науки, социніане продолжаютъ защищать православіе на ряду съ православными же; такъ, когда М. Смотрицкій перешелъ въ унію и написалъ въ защиту своего отступничества «Апологію», исполненную въ тоже время упрековъ православной церкви и ея представителямъ, ученый ректоръ высшаго социніанскаго училища, от-

[1]) Сказанія князя Курбскаго, изд. 1833 г., т. II, стр. 215—217, 221—222.

[2]) Encyklop. powsz., II, 180—181. Histor. literat. polsk., VIII, 265, 294. Изъ новѣйшихъ изслѣдователей того же мнѣнія держатся: С. Т. Голубев., Библ. замѣчанія, 17—27; митр. Макарій, Ист. рус. цер., X, 254; Левицкій, Кіев. Старина, 1882, II, стр. 202.

крытаго въ Киселинѣ Чапличемъ, Евстафій Кисель, подъ псевдонимомъ Геласія Диплица, издалъ въ 1631 г. и посвятилъ Петру Могилѣ свою «Антопологію», направленную противъ Смотрицкаго [1]). Послѣдній фактъ всего лучше показываетъ, въ какомъ отношеніи находились между собою социніане и православные. Если іерархическія лица, бывшіе въ числѣ столповъ православія, не стѣснялись принимать отъ нихъ посвященія въ родѣ Антонологіи Диплица, то что можно было ожидать отъ людей свѣтскихъ и вообще малосвѣдущихъ въ св. Писаніи и православныхъ догматахъ? За исключеніемъ своего міровоззрѣнія социніане были люди симпатичнѣйшіе; въ отдѣлѣ нравственнаго ученія социніанскій катихизисъ предписываетъ обыкновенныя правила христіанской нравственности, основанныя на евангельскихъ заповѣдяхъ и Моусеевомъ законодательствѣ и этимъ-то своимъ гуманнымъ взглядомъ на человѣческія отношенія, особенно въ то время, когда господствовали самыя ужасныя и жестокія пытки, социніане не могли не привлечь къ себѣ южно-русское населеніе. Кромѣ того, въ социніанствѣ были и другія привлекательныя черты, которыя особенно должны были располагать къ нему образованную часть дворянскаго сословія: это прежде всего заботы социніанъ о школахъ и образованіи. Лишь только основывалась гдѣ социніанская община, первое, о чемъ заботились ея руководители, было: постройка молитвеннаго дома и школы и снабженіе послѣдней хорошимъ учителемъ, книгами, а также заведеніе типографій. Послѣднія открывались не только въ большихъ городахъ, но и мѣстечкахъ, чуть ни при каждой школѣ и дѣятельно печатали социніанскія книги: катихизисы, библіи, полемическія сочиненія и проч. Особенное вниманіе было обращено на изданіе символическихъ книгъ, которыя подъ названіемъ confessio, symbolum, credo въ сравнительно короткое время появляются въ очень большомъ количествѣ. При этомъ имѣлись въ виду не только просвѣтительныя цѣли, но и пропаганда своего ученія среди иновѣрцевъ и главнымъ образомъ среди православныхъ. Слѣды этой пропаганды можно видѣть изъ дошедшихъ до нашего времени памятниковъ. Такъ, въ недавнее время въ одномъ изъ кіевскихъ монастырей найденъ былъ переводъ Новаго Завѣта на малорусскій языкъ, сдѣланный въ духѣ социніанскаго ученія въ 1581 году на Волыни [2]). Этотъ новый литературный памятникъ вмѣстѣ съ

[1]) Архивъ Юго-запад. Россіи, т. VI, ч. 1, стр. 143.
[2]) Архивъ Юго-запад. Россіи, т. VI, ч. 1, стр. 138.

извѣстнымъ письмомъ *Смеры* служитъ нагляднымъ доказательствомъ социніанской пропаганды въ юго-западной Руси. Что переводчикъ имѣлъ въ виду и православныхъ читателей, это видно изъ того, что кромѣ дѣленія текста на главы онъ содержалъ и церковное дѣленіе по зачаламъ. Изъ надписей же, сохранившихся въ рукописи, видно, что она преимущественно ходила по рукамъ духовенства [1]). Въ одномъ мѣстѣ книги почеркомъ XVI вѣка собственноручно подписался какой то «Леонтей, недостойный презвѣтер»; въ другомъ мѣстѣ нетвердой рукой малолѣтняго школьника XVI в надписано: «попова книга; мовлю то, що попова Гапонова». Есть также надпись конца XVI или начала XVII в. какого-то «раба Божія Леонтія Сидоровича», очевидно грамотѣя—мѣщанина; и наконецъ въ 1610 г. въ книгѣ собственноручно росписался «Гавриел Крутневич, козак запорозкий, мешкаючий въ Каневѣ» (Кіев. Ст., 1882, т II, стр. 202). Если взять во вниманіе сказанное доселѣ о социніанахъ, то нѣтъ ничего удивительнаго, что вліяніе ихъ на православныхъ было громадное: антитринитаріанство, подобно заразѣ, быстро охватило всю Литву и южную Русь и каковы были его успѣхи объ этомъ можно судить на основаніи современнаго свидѣтельства, которое сохранилось въ извѣстномъ сочиненіи Скарги О Брестскомъ соборѣ 1596 г. Правда, извѣстію его нельзя придавать большой вѣры [2]), но тѣмъ не менѣе православные несли большой уронъ и этого нельзя оспаривать. Даже самъ князь Острожскій и тотъ былъ сильно расположенъ къ социніанамъ и послѣдніе считали его не только своимъ покровителемъ, но даже тайнымъ послѣдователемъ и посвящали ему свои сочиненія [3]).

Въ то время какъ протестанты дѣйствовали на ряду съ православными, преслѣдуя одну общую цѣль—борьбу съ католиками, послѣдніе выступили противъ тѣхъ и другихъ открытыми врагами. Слуги римскаго папы давно уже стремились привлечь православныхъ русскихъ къ подножію святѣйшаго папскаго престола, но никогда имъ судьба такъ неблагопріятствовала, какъ въ разсматриваемое время. Главная и основ-

---

[1]) Кіев. Стар., 1882, т. II, стр. 202.

[2]) Скарга говоритъ, что изъ 600 дворянскихъ фамилій новогрудскаго воеводства въ православіи осталось едва ли 16 (Ibid., стр. 131).

[3]) Biblioth. Antitrinit, p. 283, 83; Архивъ Юго-запад. Россіи, т. VI, ч. 1, стр. 136.

ная сила русской церкви—іерархія находилась въ крайне печальномъ положеніи: при своемъ религіозномъ индифферентизмѣ и нравственномъ разслабленіи, могла ли она оказать энергическое сопротивленіе сильному единоначаліемъ и беззавѣтно преданному своему дѣлу пропаганды католичеству?! —Не имѣя у себя такихъ руководителей, которые бы съ успѣхомъ отражали дерзкія покушенія папства, а современи уніи и вовсе оставаясь безъ іерархіи, православіе даже при помощи своего союзника и (лицемѣрнаго) друга—протестантства, не могло устоять въ неравной борьбѣ; католическія тенденціи начинаютъ болѣе чѣмъ когда-либо проникать теперь въ русское общество. Особенно успѣшно дѣло окатоличенія русскихъ идетъ съ того времени, когда въ Литву и южную Русь являются іезуиты. Эти самые преданные слуги папы, слѣдуя своему излюбленному правилу: «цѣль оправдываетъ средства», чтобы совратить православныхъ сначала въ унію, а потомъ и въ католичество, дѣйствительно не стѣснялись въ средствахъ. Явившись въ Польшу и юго-западную Русь (1569 г.), іезуиты прежде всего стараются захватить въ свои руки воспитаніе молодаго поколѣнія. Во всѣхъ значительныхъ городахъ они открываютъ школы, а въ такихъ, какъ Вильно, Замостье, Краковъ, основываютъ академіи. Образованіе, какое давалось въ іезуитскихъ школахъ, было блестящее, такъ какъ въ числѣ дѣятелей ихъ стояли многіе знаменитые ученые; кромѣ того, іезуиты умѣли придать своимъ школамъ внѣшній лоскъ, который отражался на воспитанникахъ ихъ и въ эти-то святилища науки іезуиты принимали бѣдныхъ учениковъ даже даромъ. Если теперь возьмемъ во вниманіе то жалкое положеніе русскихъ училищъ, гдѣ только научались чтенію да пѣнію и въ особенности увлеченіе русскихъ блестящей польской внѣшности, на что особенно разсчитывали іезуиты, то легко поймемъ, какъ для православныхъ русскихъ, да еще бѣдныхъ, были соблазнительны подобнаго рода училища. И они, дѣйствительно отдавали своихъ дѣтей на воспитаніе іезуитамъ, вовсе, конечно, не подозрѣвая ихъ тайныхъ намѣреній, распространять католическія идеи чрезъ своихъ воспитанниковъ. А разъ русское юношество попадало въ руки «братьевъ Іисуса», оно выходило отъ нихъ самымъ фанатическимъ противникомъ православія. Получивъ воспитаніе въ такой школѣ, русскіе выходили изъ нихъ самыми рьяными защитниками католичества и являлись ревностными миссіонерами его идей и мыслей среди своихъ родныхъ и

друзей. Особенно сильно іезуиты вліяли на учащуюся молодежь внѣшнимъ блескомъ своихъ торжественныхъ богослуженій и главнымъ образомъ диспутовъ, которые обыкновенно устроялись между ими и православными. Такъ какъ православные отличались въ это время замѣчательной простотой ума, то іезуитамъ, конечно, легко было одерживать надъ ними блестящія побѣды и это производило не только на воспитанниковъ, но и на постороннихъ особенное дѣйствіе [1]). Иной разъ они на мѣстахъ, гдѣ собирались толпы народа, устраивали диспуты между собою, при чемъ одна часть ихъ изображала собою православныхъ, а другая католиковъ и первые намѣренно давали такіе глупые отвѣты, что приводили въ смѣхъ присутствующихъ. Послѣ одержанной побѣды надъ православными іезуитъ обращался, конечно, съ рѣчью къ народу, въ которой указывалъ на несостоятельность православія и, подъ впечатлѣніемъ только что оконченнаго диспута, легко убѣждалъ въ этомъ народъ, умолялъ его обратиться къ преемникамъ Петра и принять латинское ученіе; вообще повсемѣстная проповѣдь въ храмѣ и на площадяхъ, была важнымъ средствомъ въ рукахъ іезуитовъ для проведенія латинскихъ тенденцій. Еще болѣе іезуиты достигали своихъ цѣлей путемъ печатного слова. Этотъ путь показалъ еще Поссевинъ. Во время своего не продолжительнаго пребыванія въ Западной Россіи онъ одинъ издалъ нѣсколько сотъ латинскихъ катихизисовъ на русскомъ языкѣ [2]), хотя, какъ онъ самъ сознавался впослѣдствіи, русскіе типографчики посмѣялись надъ нимъ тѣмъ, что, при печатаніи этихъ книгъ, они внесли сюда различныя заблужденія, т. е. исправили катихизисъ по своему. Онъ совѣтовалъ прежде всего издать на латинскомъ языкѣ извлеченія изъ исторіи или апологіи флорентійскаго собора, которую латинскіе писатели приписывали уважаемому тогда православными Константинопольскому патріарху Геннадію Схоларію,—извлеченіе въ вопросахъ и отвѣтахъ: о происхожденіи Св. Духа и главенствѣ папы и потомъ роздать эти

---

[1]) Этой умственной простоты Курбскій особенно боялся, такъ что давалъ предостереженія православнымъ не вступать, не приготовившись, съ католиками въ пренія. «Совѣтуйте нашимъ, писалъ онъ къ Мамоничу, иже бы безъ ученыхъ нашея страны не сражалися съ ними гаданьми и не ходили бы къ нимъ на ихъ на казанье». (Ск. кн. Курб., изд. 1833. ч. II, стр. 172).

[2]) О зловредныхъ дѣйствіяхъ іезуитовъ, Литва, стр. 126.

книги въ видѣ подарка русскимъ воспитанникамъ, чтобы они распространяли эти книги между своими родными, друзьями и знакомыми, а также издать для нихъ же сочиненіе Ѳ. Аквината противъ заблужденій грековъ. Совѣтовалъ потомъ напечатать на русскомъ языкѣ катихизисъ Петра Канизія и такъ называемый римскій катихизисъ, сократить и издать на русскомъ языкѣ сочиненіе Скарги «О единствѣ церкви» нѣкоторыя изъ житій святыхъ, составленныхъ тѣмъ же Скаргой и послѣднія даромъ раздавать русскимъ попамъ читать въ церквахъ. Дѣйствительно, совѣты Поссевина исполнялись. Предъ самымъ введеніемъ уніи, для приготовленія къ принятію ея, кромѣ уже изданныхъ сочиненій, была напечатана въ Вильнѣ еще книга подъ названіемъ «Унія». Въ предисловіи къ читателю авторъ горько жалуется на ненависть, укоризны и угрозы, какія терпѣли владыки желавшіе уніи отъ своего русскаго народа и убѣждалъ этотъ народъ возвратиться къ тому прежнему и давнему соединенію съ римскою церковью, въ которомъ будто находились его предки. Въ самой книгѣ были изложены статьи, которыя считались тогда главнымъ припятствіемъ для русскихъ, къ принятію уніи въ католическомъ духѣ. Экземпляры этой книги были распространяемы въ большомъ количествѣ по всей юго-западной Руси съ цѣлію расположить и привлечь православныхъ къ соединенію съ римской церковью [1]).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Таинственное вразумленіе и обращеніе къ вѣрѣ невѣрующаго врача—матеріалиста.

(Изъ посмертныхъ записокъ протоіерея Н. Соколова).

Знакомство мое съ отставнымъ штабъ-лекаремъ Даниловымъ относится къ первымъ годамъ моей службы въ г. Херсонѣ (1832—1834 г.). Священникъ Павловскій, при составленіи исповѣдной росписи, требовалъ, чтобы штабъ-лекарь Даниловъ былъ не только отмѣченъ не бывшимъ у исповѣди и святаго причастія по неизвѣстной причинѣ, но былъ представ-

---

[1]) Исторія Рус. Церк., Митр. Макарія, т. IX, стр. 420—421; 602—603. Histor. liter. polsk., Wiszniewskiego, t. VIII, 282—283, 285—288; IV, 286. Сахаровъ, № 72. Очерки славянорусской библіографіи, Ундольмаго, №№ 93, 97.

ленъ, какъ отвергающій таинства. Я не согласился, потому что вовсе не зналъ его, а это было въ первый годъ моего служенія при Херсонскомъ соборѣ. Не ревность, а болѣе любопытство побудило меня познакомиться съ отщепенцемъ. Мнѣ указали его на однихъ крестинахъ. Здѣсь я разговорился съ нимъ объ ученыхъ предметахъ и нашелъ его очень начитаннымъ и хорошо знакомымъ съ философіею XVIII вѣка. Я просилъ его знакомства; онъ не отказалъ и предупредилъ меня визитомъ. Между разговоромъ объ ученыхъ предметахъ я напомнилъ ему, какія послѣдствія угрожаютъ тѣмъ, кто отмѣчается не говѣвшими по нежеланію. «Вы объ этомъ безпокоитесь? Напрасно. Меня не разъ тягали въ Губ. Правленіе,—и ничего не сдѣлали», говорилъ онъ. «По закону я только лишаюсь права имовѣрнаго свидѣтеля. Я всѣмъ говорилъ и вамъ говорю: чтожъ мнѣ дѣлать, когда нѣтъ у меня ни вѣры во Христа, ни упованія жизни за гробомъ, даже не нахожу кому молиться? Я вижу только природу, и то глухую, нѣмую и мертвую». Я отвѣчалъ на это тѣмъ, что зналъ изъ академическаго курса. Замѣтивъ, что онъ незнакомъ съ исторіею философіи, я познакомилъ его съ исторіею философскихъ системъ. На сколько могъ, я развилъ предъ нимъ картину смѣнявшихся заблужденій и взглядовъ на природу, на невозможность знать ее. Онъ остановилъ вниманіе на томъ, какъ Кантъ смотрѣлъ на видимый міръ, какъ на явленіе, и какъ невидимый міръ признанъ имъ вѣчно искомою величиною, неразрѣшимымъ иксомъ; обратилъ я вниманіе его на вопросы о пространствѣ и времени, выставляя ихъ азбукою философіи. Петръ Ѳедоровичъ Даниловъ привязался ко мнѣ; и я находилъ удовольствіе видѣть милыхъ его племянницъ Языковыхъ: Пашу десятилѣтнюю и восьмилѣтнюю Дуню. Жена моя нашла пріятное знакомство съ женою Данилова. Дома наши были на одной улицѣ.

Въ философскихъ бесѣдахъ со мною Даниловъ достигалъ по крайней мѣрѣ до признанія необходимости откровенія божественнаго. Но въ этихъ бесѣдахъ я доходилъ до глубокаго сознанія, какъ мало дала мнѣ академія, какъ нужно еще учиться да учиться, и учиться многому. Съ тѣхъ поръ я началъ выходить на борьбу съ матеріализмомъ; но незнаніе новыхъ языковъ и наводненіе нашей литературы переводами матеріалистическаго направленія постоянно ослабляли мои силы.

*

Даниловъ, по разсказамъ его, былъ изъ сословія духовнаго. На послѣднемъ курсѣ медицинской академіи сталъ во главѣ противниковъ власти и до окончанія курса высланъ былъ въ восточную Сибирь, для борьбы съ оспою, губившею алеутовъ. Въ Камчаткѣ принятъ былъ лекаремъ на корабль, наполненный цинготными. Съ ними онъ пришелъ въ Элладу и въ лимонной рощѣ вылѣчилъ всѣхъ. Ему послѣдовали чины и награды. Женился въ Николаевѣ; имѣлъ хорошую практику въ Херсонѣ. Но при постройкѣ дома, подрядчика, забравшаго деньги и не исполнившаго работъ,—среди улицы высѣкъ плетьми. За это былъ судимъ, и уволенъ отъ должностей, какія занималъ тогда.

Дѣтей у Данилова не было; но у свояка его интенданта Языкова ихъ было до 9-ти. Жена языкова Надежда Петровна любила проводить время въ обществѣ Юліи Михайловны, любимицы Грейга, и дѣтей оставляла на нянекъ. Одна изъ дѣтей трехъ-лѣтняя дѣвочка недостаткомъ правильнаго ухода доведена была до англійской болѣзни. У ней животъ былъ большой, ноги тоненькіе; она не могла ходить,—и ее выкинули въ кухню. Пріѣзжаетъ въ Николаевъ Даниловъ. На утро идетъ умываться въ кухню. Тамъ ползаетъ хорошенькая дѣвочка въ англійской болѣзни. Онъ осмотрѣлъ ее, и узнавъ, что это племянница, поласкалъ ее. Когда сталъ умываться, дѣвочка подползла къ нему и поцѣловала его ногу. Онъ ухватилъ ее на руки, и потребовавъ теплой воды, вымылъ ее. Глядитъ: дѣвочка съ прекраснымъ окладомъ лица, красивымъ правилынымъ носикомъ, большими глазами, длинными рѣсницами, кожею бѣлою, свѣтящейся насквозь и волосами черными, какъ смоль. Онъ не утерпѣлъ, чтобы не поцѣловать. Взявъ на руки, онъ принесъ ее къ родителямъ и сталъ просить, чтобы они подарили ему больное дитя. Тѣ съ охотою отдали негожее имъ. Даниловъ привезъ ее въ Херсонъ, и сажая на разогрѣтый солнечнымъ зноемъ песокъ, питая ее хорошими бульонами и хорошимъ молокомъ и каждый день моя ее въ теплой ваннѣ, скоро довелъ дитя до того, что животъ уменьшился, ножки выполнились и оно стало ходить. Это была Пашенька. Чтобы не скучно было ей рости, Даниловъ взялъ къ себѣ и меньшую сестру ея, Дуничку, курносенькую, но миловидную дѣвочку. Вотъ этихъ то дѣтей я любилъ, а мой Софроновичъ [1]) давалъ имъ уроки.

[1]) Сослуживецъ по духовному училищу, жившій у составителя записокъ.

Отъ употребленія горячихъ пуншей въ большомъ количествѣ у Данилова въ сильной степени развилась водяная болѣзнь. Послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ болѣзни, онъ сталъ кончаться. Въ агоніи подбородокъ отвисъ, онъ не въ состояніи былъ говорить и двигать членами. Въ этой предсмертной агоніи онъ заснулъ. Минутъ чрезъ 10 больной просыпается, начинаетъ владѣть всѣми членами и говорить. Обратясь ко мнѣ, онъ сказалъ: «Я видѣлъ Господа, отсрочилъ исходъ мой, открывъ мнѣ лекарство и велѣлъ тоже лекарство послать Лаврентію, страдающему въ больницѣ тюремнаго замка. Дайте бумаги». Подана была бумага, онъ написалъ какой-то рецептъ и послалъ въ аптеку. «Милосердый, Онъ отсрочилъ мой исходъ», продолжалъ Даниловъ, «я хочу принесть покаяніе въ церкви при всемъ народѣ: пусть всѣ знаютъ, какой я извергъ; буду просить, чтобы всѣ молились за меня». Когда онъ былъ въ предсмертной агоніи, я ходилъ изъ комнаты въ комнату и когда заглянулъ въ дѣтскую, Пашенька и Дуничка стояли на колѣняхъ и молились. Видно, эти ангелы упросили Господа дать грѣшнику время на покаяніе. Больной сталъ даже на ноги и сталъ молиться. Жена ободрилась, позвала дѣтей. Дѣти, увидѣвъ умирающаго на ногахъ, тоже стали радоваться. Когда принесли изъ аптеки порошокъ, больной всыпалъ въ гоголь-моголь (сырой желтокъ яйца, разведенный ромомъ) и выпилъ. Приготовивъ другой стаканъ гоголь-моголю съ порошкомъ и послалъ въ острогъ. Тамъ дѣйствительно оказался больной Лаврентій. Смотритель, съ разрѣшенія доктора, на другой день далъ лекарство арестанту Лаврентію, и тотъ скоро послѣ того выздоровѣлъ.

Съ трудомъ я могъ отклонить больнаго отъ публичной исповѣди, и съ немалымъ трудомъ я могъ уговорить его, чтобы не я, а старикъ Базилевичъ исповѣдывалъ и причастилъ его. По предварительной моей запискѣ, Базилевичъ съ св. Тайнами былъ уже въ залѣ. Когда духовникъ приступилъ къ исповѣди, больной потребовалъ, чтобы всѣ находящіеся въ домѣ явились. Позваны были. Мы думали, онъ хочетъ попросить прощенія у всѣхъ. А онъ сталъ со слезами и рыданіями выкрикивать свои грѣхи и говорилъ такія противуестественныя мерзости, что я удалилъ дѣтей и далъ издали знакъ, чтобы всѣ удалились. Базилевичъ поспѣшилъ закончить исповѣдь разрѣшеніемъ отъ имени Господа и началъ говорить молитвы ко причастію. Больной повторялъ за

нимъ молитвы, не вставая съ колѣнъ, принялъ св. Тайны благоговѣйно, бросился на постель и крѣпко заснулъ.

На утро я нашелъ его слабымъ, но спокойнымъ. Онъ сидѣлъ на кровати и читалъ газету. Я было хотѣлъ отвлечь его отъ газеты на другое, болѣе приличное его состоянію, хотѣлъ было вести разговоръ о предметахъ душеспасительныхъ. Но онъ просилъ прекратить всѣ разговоры объ этихъ предметахъ. «Я видѣлъ Господа»,—говорилъ онъ, «и мнѣ теперь ничего не нужно». Я хотѣлъ было знать, въ какомъ видѣ являлся ему Господь и что говорилъ ему. «Не спрашивайте», прерывалъ меня каждый разъ больной; «мнѣ трудно изобразить видѣніе, трудно выразить тѣ чувства, какихъ тогда исполнился духъ мой; но я видѣлъ Господа и убѣдился, что Онъ безконечно милосердъ, особенно ко мнѣ извергу». Говоря эти слова, онъ нѣсколько разъ крестился.

Чрезъ нѣсколько недѣль больной вдругъ ослабѣлъ и тихо скончался. Слухъ о чудномъ обращеніи завѣдомаго безбожника разнесся по всему городу. При погребеніи было множество народа. Вмѣсто проповѣди, я разсказалъ только, какими обстоятельствами сопровождалось обращеніе и безпрестанно ссылался на духовника, прося его свидѣтельства. Въ заключеніе просилъ народъ не чуждаться и не осуждать тѣхъ, кто впадаетъ въ невѣріе, ища истины путемъ науки; Господь просвѣщаетъ ихъ при исходѣ души изъ этого міра, и, какъ Самъ истина, не оставляетъ любителей истины въ томъ мірѣ. (Изъ «Херсонскихъ Епарх. Вѣд.»).

Священникъ Іосифъ Левицкій (некрологъ).

5 августа сего года, въ 4 часа утра, скончался, отъ воспаленія легкихъ, на 82 году отъ рожденія, одинъ изъ старѣйшихъ и наиболѣе почитаемыхъ священниковъ м Любара (Новоградъ-Волынскаго уѣзда)—о. Іосифъ Левицкій.

Покойный—сынъ священника с. Киріевки Житомірскаго уѣзда; родился въ 1809 году. По окончаніи курса наукъ въ Волынской духовной Семинаріи въ 2 разрядѣ, онъ уволенъ въ Епархіальное вѣдомство. 1837 г. Высокопреосвященнымъ Иннокентіемъ рукоположенъ въ санъ священника къ Любарской Троицкой церкви. Въ 1838 г. назначенъ депутатомъ. Въ 1845 г. опредѣленъ наставникомъ Любарскаго приход-

скаго казеннаго училища (совмѣщалъ обѣ должности въ одномъ лицѣ—законоучителя и учителя). Въ 1848 г. отъ Епархіальнаго Начальства удостоенъ благодарности за «истинно пастырское обращеніе съ пасомыми и аккуратное прохожденіе должности». Въ 1850 г. награжденъ набедренникомъ. Въ 1855 г. отъ Его Величества удостоенъ благодарности за пожертвованіе на военныя надобности. Въ слѣдующемъ году получилъ бронзовый крестъ и благодарность начальства за успѣшное обученіе крестьянскихъ дѣтей грамотѣ. Въ 1863 г. отъ Святѣйшаго Сунода награжденъ наперснымъ крестомъ. Въ 1887 г. 8 ноября покойный праздновалъ свое пятидесятилѣтіе въ санѣ священника и за долголѣтнее пастырское служеніе Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ святаго Владиміра 4 степени.

На приходъ въ м. Любарь покойный поступилъ еще въ 1837 г., и съ тѣхъ поръ ни разу не изъявлялъ желанія занять другой, лучшій, имѣя на то полное право, какъ одинъ изъ выдающихся и дѣятельнѣйшихъ священниковъ. Многихъ, очень многихъ покойный о. Іосифъ, въ теченіе своего 54 лѣтняго служенія, принялъ отъ купели святаго крещенія, многихъ соединилъ неразрывными узами, благословляя брачный союзъ, многихъ проводилъ въ вѣчное жилище. О. Іосифъ никогда не требовалъ съ своихъ духовныхъ дѣтей за совершеніе требъ, а довольствовался самымъ малымъ; съ бѣднѣйшихъ не бралъ ничего. Онъ никому никогда не отказывалъ ни въ просьбѣ, ни въ совѣтѣ, и былъ для своихъ прихожанъ настоящимъ отцомъ и благодѣтелемъ; онъ былъ кротокъ, добръ въ высшей степени, непамятозлобенъ, доступенъ для каждаго. О. Іосифъ служилъ, назидалъ словомъ и примѣромъ, учительствовалъ въ церкви и народной школѣ. До сихъ поръ Любарское училище пользуется садомъ, насажденнымъ собственными руками покойнаго, а бывшіе его ученики, теперь уже сѣдые крестьяне, съ удовольствіемъ вспоминаютъ о своемъ ученіи и о добромъ, кроткомъ учителѣ. Покойный былъ свидѣтелемъ великой крестьянской реформы, затѣмъ польскаго возстанія 1863 г и тогда съумѣлъ удержать своихъ духовныхъ чадъ отъ хитрыхъ, польско-іезуитскихъ, обольщеній и обѣщаній; ни одинъ изъ его прихожанъ не увлекся соблазномъ и не принялъ стороны поляковъ. Въ этомъ заключается великая заслуга о. Іосифа. Покойный являлъ собою для своихъ прихожанъ рѣдкій примѣръ трудолюбія и мудраго хозяина; не разъ видѣли его ходящимъ за сохой въ полѣ или съ лопатой въ ру-

кахъ на гумнѣ. Служилъ покойный, не смотря на свой преклонный возрастъ, всегда громко, торжественно, и имѣлъ утѣшеніе видѣть, что церковь его всегда полна молящимися. За всѣ эти качества о. Іосифъ пользовался рѣдкою любовію и уваженіемъ не только своихъ прихожанъ, но и вообще всѣхъ знавшихъ его. «Никогда не будетъ у насъ такого батюшки», —говорили со слезами на глазахъ и старые и малые на его погребеніи.

Отпѣваніе тѣла покойнаго было совершено 10 священниками и діакономъ, съ о. благочиннымъ во главѣ, при огромномъ стеченіи народа: покойнаго зналъ и любилъ всякій и счелъ долгомъ помолиться за упокой его души. Погребенъ покойный, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Модеста, на погостѣ съ лѣвой стороны церкви, въ которой онъ такъ долго и честно служилъ... Миръ праху твоему, многолѣтній труженикъ, незабвенный пастырь и учитель!

Учитель народн. уч. *Т. Остромецкій.*

Еще одна подробность о путешествіи Наслѣдника Цесаревича.

Рядомъ съ подробностями путешествія Государя Наслѣдника Цесаревича, въ «Сельск. Вѣст.» разсказывается слѣдующее о пребываніи Его Императорскаго Высочества въ Приволжскомъ краѣ.

На станціи Батраки, Сызранскаго у., Симбирской губ., 2-го августа, Наслѣдника Цесаревича привѣтствовали, кромѣ мѣстныхъ властей, многочисленные представители Симбирскаго дворянства, Сызранскаго городскаго общества и земскіе начальники съ волостными старшинами уѣзда. На платформѣ станціи Его Высочество милостиво принялъ икону отъ Преосвященнаго Варсонофія. Выслушавъ привѣтственную рѣчь князя Оболенскаго, Губернскаго Предводителя дворянства, Его Высочество принялъ хлѣбъ-соль, послѣ чего Ему представились уѣздные Предводители; отъ городскаго общества Его Высочество принялъ хлѣбъ-соль и икону и отъ крестьянъ хлѣбъ-соль. Его Высочество продолжительно изволилъ разспрашивать волостныхъ старшинъ о состояніи урожая, обративъ вниманіе на коронаціонную медаль Томышовскаго волостнаго старшины

Пырина, подносившаго хлѣбъ-соль. Его Высочество милостиво выслушалъ его слова, что онъ уже второй разъ имѣетъ счастіе представляться Наслѣднику Цесаревичу, и высказалъ глубокую скорбь о томъ, что Его Высочеству пришлось посѣтить благодатный Приволжскій край въ такой тяжелый для народа годъ.

Послѣ разъясненія старшинъ о степени урожая въ разныхъ частяхъ уѣзда Его Высочество произнесъ:

«Какъ ни тяжко положеніе, но Я твердо увѣренъ, что мѣрами, принятыми по волѣ Государя Императора, при дружномъ участіи всѣхъ честныхъ русскихъ людей, удастся, если не устранить совершенно, то значительно ослабить бѣдствіе».

Путь отъ Волжскаго моста чрезъ станцію Батраки до города Сызрани пролегаетъ возвышеннымъ берегомъ рѣки Волги, главною улицею села Батраковъ. Многолюдная толпа набралась изъ городскихъ и сельскихъ обывателей обоихъ береговъ и стояла плотною массою по обѣимъ сторонамъ дороги. Жители же села Батраковъ привѣтствовали Цесаревича у своихъ домовъ, выставивъ на улицѣ столы, покрытые скатертями съ хлѣбомъ солью. Когда двинулся Царскій поѣздъ отъ станціи Батраки, восторгамъ не было предѣла. Народъ, послѣ кликовъ «ура», осѣнялъ себя крестнымъ знаменіемъ и посылалъ во слѣдъ Царскому Первенцу пожеланія добраго пути. На всѣхъ произведено Наслѣдникомъ Цесаревичемъ глубокое впечатлѣніе, особенно когда Онъ говорилъ о голодѣ, выразивъ увѣренность въ благополучномъ исходѣ бѣдствія. Многіе припоминали, какъ народъ сталъ благославлять имя Его Державнаго Отца, когда узналъ о дѣятельномъ Его участіи въ помощи голодающимъ на сѣверѣ. Свершивъ нынѣ тяжкій подвигъ, проѣхавъ отъ Владивостока до Волги, Цесаревичъ прежде всего подумалъ о помощи голодающимъ, о положеніи населенія. Многіе изъ присутствовавшихъ оставили свои дома если не съ голодною семьей, то со скотомъ, которому ѣсть нечего, а теперь они возвратились не только съ добрымъ словомъ отъ Царскаго Первенца, но и съ вѣстью, что по желѣзной дорогѣ быстро подвигается хлѣбъ.

Библіографія.

Льготные и пониженные тарифы на перевозку хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Какъ уже извѣстно нашимъ читателямъ, въ виду неурожая 1891 г., департаментомъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ установлены льготные и пониженные тарифы на перевозку хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, которые и были опубликованы въ свое время въ издаваемомъ при общемъ съѣздѣ представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ «Сборникѣ тарифовъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ». Департаментъ признаетъ, однако, что пользованіе послѣднимъ офиціальнымъ изданіемъ не для всѣхъ удобно, и потому—съ цѣлью дать лицамъ, неслѣдившимъ за желѣзнодорожными тарифами, пособіе для пользованія тѣми пониженными и льготными тарифами, которые установлены въ виду неурожая, онъ издалъ особую брошюру подъ приведеннымъ въ заголовкѣ названіемъ. Свое изданіе департаментъ назначаетъ въ пособіе для земствъ, сельскихъ хозяевъ и хлѣбныхъ торговцевъ, которые, безъ сомнѣнія, и примутъ его съ благодарностью. (*«Сынъ Отечества»*).

ВѢДОМОСТЬ

церковнаго кружечнаго сбора въ «пользу нуждающихся славянъ», полученнаго Славянскимъ Обществомъ въ теченіи 1890 года.

	Р.	К.
Изъ Амурской обл.	53	40
» Архангельск. г.	58	01½
» Астраханск. г.	503	99
» Бессарабской г.	141	19
» Вазасской г.	11	28
» Варшавской г.	48	56
» Виленской г.	57	32
» Витебской г.	54	34
» Владимірской г.	524	24
» Вологодской г.	212	24
» Волынской г.	378	65
» Воронежской г.	5	—

Изъ Выборгской г.	23	61
» Вятской г.	419	10
» Гродненской г.	26	17
» Донской обл.	460	40
» Екатерин. епар.	94	66
» Екатерин. г.	601	31
» Иркутской г.	1071	19
» Казанской г.	241	31
» Калужской г.	370	62
» Кіевской г.	16	15
» Ковенской г.	2	—
» Костромской г.	253	21
» Кубанской обл.	348	66
» Курской г.	538	95
» Кутаисской г.	30	88
» Лифляндской г.	42	3
» Люблинской г.	73	14½
» Минской г.	141	68
» Могилевской г.	82	86
» Московской г.	35	75
» Нижегородск. г.	377	28
» Новгородской г.	114	73
» Олонецкой г.	103	25
» Оренбургской г.	214	26
» Орловской г.	431	40
» Пензенской г.	87	7
» Пермской г.	99	13
» Плоцкой г.	3	9
» Подольской г.	296	23
» Полтавской г.	504	65
» Приморской обл.	16	19
» Псковской г.	137	70
» Рязанской г.	546	18
» Самарской г.	524	23
» С.-Петербург. г.	818	55
» С. Михельск.	—	75
» Саратовской г.	147	41
» Семирѣчен. обл.	174	64
» Симбирской г.	71	75
» Смоленской г.	384	12
» Ставропол. г.	687	43
» Сувалкской г.	6	51

Изъ Сыръ-Дарьин. обл.	5	2
» Сѣдлецкой г.	44	12
» Таврической г.	678	36
» Тамбовской г.	440	74
» Тверской г.	599	1
» Терской обл.	24	93
» Тифлисской г.	52	20
» Тобольской г.	48	59
» Томской г.	55	26
» Тульской г.	549	5
» Уральской обл.	20	75
» Уфимской г.	93	40
» Харьковской г.	563	42
» Херсонской г.	205	65
» Черниговской г.	149	24
» Якутской обл.	51	85
» Ярославской г.	98	83
Итого . . .	16.364	81

(Петроградъ, 1890 г. Съ приложеніемъ карты славянскихъ народностей) и 2) **Славянскій календарь на 1891 годъ** (Петроградъ, 1891 г.), по заключенію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, утвержденному г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, 20 марта 1891 г., одобрены къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій.

Опредѣленіемъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, утвержденнымъ Г. Товарищемъ Министра, постановлено: книги подъ заглавіями: 1) «Русско-Славянскій календарь 1890 г. Изданіе С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества. Петроградъ. 1890», и 2) «Славянскій Календарь на 1891 годъ. Изданіе того же Общества. Петроградъ. 1891». Одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки среднихъ, а равно и въ библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ УСТАВА

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАГО ОБЩЕСТВА.

§ 1. С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество имѣетъ цѣлью:

а) оказывать пособіе церквамъ, школамъ, литературнымъ учрежденіямъ и литературнымъ предпріятіямъ въ славянскихъ земляхъ;

б) изыскивать средства для воспитанія молодыхъ славянъ и славянокъ какъ въ Россіи, такъ и заграницею;

в) пріискивать занятія для славянъ, пріѣзжающихъ въ Россію;

г) подавать помощь славянамъ во время особыхъ бѣдствій: голода, пожаровъ, разоренія какой нибудь мѣстности или края и т. п.;

д) поддерживать научныя и литературныя сношенія съ учеными литературными обществами въ славлянскихъ земляхъ;

е) снабжать славянскія школы, ученыя и литературныя общества русскими книгами и періодическими изданіями и получать взамѣнъ того ихъ иданія;

ж) издавать, на законномъ основаніи, книги и др. пособія по части славяновѣдѣнія.

з) собирать вообще денежныя средства для вышеозначенныхъ цѣлей.

§ 3. Общество состоитъ изъ членовъ:

а) почетныхъ и

б) дѣйствительныхъ.

§ 5. Дѣйствительными членами Общества могутъ быть лица обоего пола, изъявившія готовность участвовать въ трудахъ Общества и представлять ежегодный членскій взносъ, размѣръ коего опредѣляется доброй волей каждаго (но не менѣе десяти руб. въ годъ). Утвержденіе въ званіи дѣйствительнаго члена зависитъ отъ общаго собранія Общества, по предложенію Совѣта.

§ 9. Дѣлами Общества завѣдываютъ общія собранія членовъ и Совѣтъ.

§ 18. Отчеты о годовой дѣятельности Общества, съ подробнымъ показаніемъ всѣхъ сборовъ и расходовъ, а также о дѣйствіяхъ общихъ и чрезвычайныхъ собраній, печатаются въ газетахъ, или отдѣльными брошюрами, и представляются одновременно съ этимъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 19. Всѣ сношенія Общества производятся чрезъ Совѣтъ.

Членскіе взносы и пожертвованія, денежныя и матеріальныя (вещами и книгами), принимаются ежедневно отъ 10 ч. утра до 4 ч. по полудни, въ помѣщеніи Совѣта Славянскаго Общества у Александринскаго театра, въ домѣ № 9.

Въ помѣщеніи Совѣта Славянскаго Общества принимается подписка на

«СЛАВЯНСКІЯ ИЗВѢСТІЯ»

еженедѣльный журналъ, выходящій выпусками отъ 2 до 3 листовъ. **Подписная цѣна:** на годъ 6 руб., на полгода 3 руб., на четверть года 1 руб. 50 коп. За границею на годъ 8 руб. Отдѣльные №№ по 15 коп.; на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ по 20 коп.

Вышелъ въ свѣтъ и разосланъ подписчикамъ ДВАДЦАТЬ ШЕСТОЙ выпускъ

„НАСТОЛЬНАГО ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ“

(Герцгорнъ—Глинка) съ 11 портретами и 7 рис. въ текстѣ,

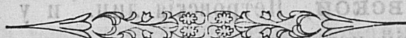
изданія товарищества А. Гарбель и К°., въ Москвѣ.

Цѣна отдѣльнаго выпуска **40** к. на лучшей и **30** к. на обыкновенной бумагѣ. Продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Россіи.

ПОДПИСКА ПРОДОЛЖАЕТСЯ исключительно въ конторѣ изданія—Москва, Тверская, Гнѣздниковскій пер., д. Мартыновой.

„БЛАГОВѢСТЪ“

Содержаніе шестнадцатой книжки Богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ за 1891 годъ.



№ 26 Волынск. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 11 Сентября 1891 г.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Сентября 1891 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.